

(*) தமிழ்நாடு 1971-ம் ஆண்டு அப்காரி (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு
(சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 20/1971)

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன்: பேரவைத் தலைவர் அவர்களே,* “தமிழ்நாடு 1971-ஆம் ஆண்டு அப்காரி (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண். 20/1971) ஆய்வுக்கு எடுத்துக்கொள்ளப்பட வேண்டும்” என்று நான் முன் மொழிகிறேன்.

மதுவிலக்கை தேசியக் கொள்கையாக ஏற்றுக்கொண்டு அதை நாடு முழுவதும் செயற்படுத்த மத்திய அரசு முன்வரும் வரை, இம்மாதிலத்தில் மது விலக்குச் சட்டம் செயற்படுவதை 1971-ஆகஸ்டு 30-ஆம் நாள் தொடங்கி, நிறுத்தி வைக்க, அரசு முடிவு செய்துள்ளதை இம்மன்றம் அறியும். மது விலக்குச் சட்டம் திருத்தி வைக்கப்பட்டதன் விளைவாக, தமிழ்நாடு 1896-ஆம் ஆண்டு அப்காரி சட்டம் இம்மாதிலத்தில் மீண்டும் செயலுக்குக் கொண்டு வரப்படும். இச்சட்டம் ஏறத்தாழ தூரூண்டுகளுக்கு முன் இயற்றப்பட்டது. அன்னை மாநிலங்களான ஆந்திரப் பிரதேசம், மைசூர், கேரளம், புதுச்சேரி ஆகிய மாநிலங்களில் நிலவி வரும் நிலைமையை அறிந்துகொண்ட பிறகு, இது குறித்து அடங்கல் சட்டம் ஒன்றை நாளடைவில் கொண்டு வர அரசு திட்டமிட்டுள்ளது. இதற்கிடையில் தமிழ்நாடு 1896 ஆம் ஆண்டு அப்காரி சட்டத்தை மேலும் செவ்வையான முறையில் செயற்படுத்துவதற்காக, அச்சட்டத்தின் சில பிரிவுகளைத் திருத்துவது அவசியமெனக் கருதப்படுகிறது.

கருப்பஞ் சாற்றுக் கசண்டு தயாரிப்பு முதலியவற்றைக் கட்டுப்படுத்துவதற்காகவும், முறைப்படுத்துவதற்காகவும், மேற்படி சட்டத்தின் 16 (ர) என்ற புதிய பிரிவைச் சேர்த்துக்கொள்ள இம்மசோதாவின் 5-வது பகுதி வகை செய்கிறது.

அன்னியநாட்டு மதுவகைகளின் மீது விற்பனை வரி விதிப்பதற்கு தமிழ்நாடு 1937-ஆம் ஆண்டு மதுவிலக்குச் சட்டத்தின் 21-ஏ பிரிவு வகை செய்கிறது. தமிழ்நாடு 1896-ஆம் ஆண்டு அப்காரி சட்டத்தில் இத்தகைய வரி விதிப்பிற்கு எந்த விதமான விதித்துறையும் இல்லை. அத்தகைய மதுவகைகளின் விலையில் அரசு அவ்வப்போது அறிவிக்கும் வகையில் ரூபாய்க்கு 75 காசுக்கு மேற்படாத விகிதத்தில் அன்னிய மதுவகை விற்பனை விலை மீது விற்பனைவரி விதிக்க இம்மசோதாவின் 7-வது பகுதி வகை செய்கிறது.

மதுவகைகளை அருந்துவதற்கான நேரங்கள், இடங்கள் ஆகியவற்றை முறைப்படுத்தவும் குறிப்பிட்ட வரையறைகளை நிறைவு செய்யும் கட்டடங்களில் மட்டும் மதுவகைகள் விற்கப்பட வேண்டுமென்று நிர்ணயிக்கவும் அத்தகைய கட்டடங்களில் ஏற்படுத்தப்படவேண்டிய வசதிகளைக் குறிப்பிட்டும் விதிகள் செய்ய அரசுக்கு அதிகாரம் அளிக்க மேற்படி சட்டத்தின் 29-வது பிரிவில் திட்ட வட்டமான விதித்துறை இயற்றக் கருதியுள்ளது.

* 1971-ஆம் ஆண்டு ஜூலை மாதம் 10-ம் தேதிய தமிழ்நாடு சிறப்பு அரசிதழில் வெளியிடப்பட்டுள்ளது.

தமிழ்நாடு 1971-ம் ஆண்டு அப்காரி (திருத்த) சட்ட முன்வடி

1971 ஜூலை 12]

[திரு. செ. மாதவன்]

விற்பனை செய்யப்படும் மதுவகைகள் அல்லது வெறியூட்டும் மருந்து வகைகள் தரம், அவற்றில் உள்ள சாராயத்தின் சதவீதம் ஆகியவற்றைப் பரிசீலனை செய்யவும் அவ்விதிகள் வகை செய்யலாம். லீமம் பெற்றவர் சாராயம் அல்லது வெறியூட்டும் மருந்தை இருபத்தோரு வயதுக்குட்பட்டவராகத் தெரிநிற எவருக்கேனும் விற்குல் அல்லது கொடுத்தால் அதனைக் குற்றமாகக் கருதி நடவடிக்கை எடுக்க மேற்படி சட்டத்தின் 55-வது பிரிவைத் திருத்த கருதப் பட்டுள்ளது.

தமிழ்நாடு அப்காரி சட்டத்தின் விதித்துறைகளை 1971 ஆகஸ்ட் 30-ம் நாள் முதற்கொண்டு செயற்படுத்த அரசு செய்துள்ள முடிவைச் செயலுக்குக் கொண்டுவரும் நோக்கத்துடன், 1971 ஆகஸ்ட் 30-ம் நாளுக்கு முன்னர் செய்யப் பட்ட செயல்கள் அனைத்தையும் செல்திறனுள்ளவையாக்க 12-வது பகுதி வகை செய்கிறது.

இம்மசோதாவை ஏற்று நிறைவேற்றித் தருமாறு இப்போலையைக் கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

THIRU J. JAMES : Sir, I move the following amendment :—

“ That the Tamil Nadu Abkari (Amendment) Bill, 1971 (L.A. Bill No. 20 of 1971) be circulated to elicit public opinion thereof. ”

THIRU N. DENNIS : Sir, I second it.

DR. H. V. HANDE : Sir, at the very outset I propose to oppose this Bill with all the emphasis at my command on two distinct grounds, firstly on the ground of morality and secondly on the ground of constitutionality. As regards morality, even during the general discussion on the Budget, I had put forth several points. The Hon. Chief Minister in his reply tried to meet a few of my points, but most of the points which I had then raised were not properly met by him.

Sir, it is a well-known fact that the prohibition policy has been going on in a fairly good manner in our State. Even after 1967 during the period of revered Anna it was going on very well. When several incidents like deaths due to the drinking of varnish had been brought to the notice of the revered Anna and a suggestion was made that the prohibition policy should be reviewed, the revered Anna said : “ I am not going to revoke the Prohibition Act and I am not going to bring the Abkari Act and that I would try to plug the loopholes and not completely do away with the Act ”. He had made that point very clear.

But the present Hon. Chief Minister in his Budget speech said that he is going to suspend the Prohibition Act till such time as the Central Government are going to make good the loss sustained by it. This aspect of the matter was gone into by the revered Anna also and when a suggestion was made that the Prohibition

[Dr. H. V. Hande]

[1971 ஜூலை 12]

Act should be suspended for two months, he said that he would not do it for the reason that even within those two months, havoc might take place. Now we are suspending for a longer period.

We are reviving the Abkari Act. My submission is that the Government are not clear in their minds. If the Government say that the Central Government must make good the loss, I can understand that there is some force in their argument. But they not only say that the Central Government must make good the loss immediately but they are also going to suspend the Prohibition Act.

In this connection, when the Hon. Chief Minister quoted Tek Chand's Report in support of his policy, I was painfully amused. Day before yesterday I met Mr. Tek Chand and asked his views about the suspension of the Prohibition Act. He said that in his report he had mentioned certain difficulties in the working of the Prohibition Act and that he was not quoted fully in the proper context. Sir, I will just read a small passage in the report of Mr. Tek Chand.

"It is not deniable that there is going to be more thrift and more deposit in the banks with lessening expenditure on drink, apart from other advantages". Shri Bharthan Kumarappa, who has had an occasion to study the problem at close quarters in U.S.A. during the days of prohibition and also of Repeal, has made certain observations.

Mr. Tek Chand again goes on to observe :

"The State is also an ultimate gainer because the industrial effect of prohibition will be highly advantageous to production. The foreseeable advantages are that the disciplinary problem of dealing with inebriates among the workers, will disappear and discharges for drunkenness of drink involved crime, will be less. There will be a full force at work ever disappear. Efficiency is bound to increase when the workers are removed from temptations with its moralising influence".

Thiru Tek Chand sums up thus :

"We are, therefore, commending for consideration among others, the following seven suggestions.

- (i) The legal solution—he has explained in a particular chapter;
- (ii) The containment of medicinal and toilet preparations;
- (iii) The control of molasses and other raw materials;
- (iv) Mass education and systematic publicity;
- (v) Effective enforcement through improved administration;

1971 ஜூலை 12]

[Dr. H. V. HANDE]

- (vi) The economic containment of illicit distillation; and
 (vii) The use of modern scientific appliances for detection of inebriety. "

These are the recommendations he gave. Therefore, I do not fully appreciate why the Hon. Chief Minister should have quoted Tek Chand for his convenience.

மாண்புமிகு திரு. மு. கருணாநிதி: பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, என்னுடைய கருத்திற்கு நான் தேக் சந்த் கமிட்டி பரிந்துரைகளைப் பயன்படுத்திக்கொண்டதாக திரு. ஹாண்டே அவர்கள் சொல்கிறார்கள். தேக் சந்த் கமிட்டி போடப்பட்டதே துலிஸ்குத் திட்டத்தை இந்தியா முழுவதிலும் எவ்வாறு அமுல்படுத்துவது என்பதைப் பரிசீலனை செய்வதற்கே. அந்தக் கமிட்டியின் கடைசி முடிவு மதுவிலக்கை எடுத்துவிடவேண்டும் என்பது அல்ல என்பதை நான் அன்றைக்கே குறிப்பிட்டிருக்கிறேன். அகில இந்தியாவுக்கும் மதுவிலக்கை எப்படி அமுல்படுத்தலாம் என்பதற்கு தேக் சந்த் கமிட்டி போடப்பட்ட நோத்திலேயேதான் ஏற்கனவே மதுவிலக்கு அமுலில் இருந்த மாட்டியம் போன்ற மாநிலங்களில் மதுவிலக்குச் சட்டம் சத்து செய்யப்பட்டிருக்கிறது என்று அன்றைக்கு நான் சொன்னேனே தவிர அந்த ஆலோசனைக் கமிட்டி எந்தப் புனித நோக்கத்திற்காகப் போடப்பட்டதோ அதை மறுக்கவில்லை என்பதை நான் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: இதுபற்றி நிதிநிலை அறிக்கையின் மீதான விவாதத்தில் ஏற்கனவே விவாதித்திருக்கிறோம். இன்றைக்கு இந்த மசோதாவைத் தவிர வேறு இரண்டு மசோதாக்களும் நிறைவேற்றப்பட வேண்டியிருப்பதால் உறுப்பினர்கள் தங்கள் கருத்தை இந்த மசோதாவை யோட்டி சுருக்கமாக 5 நிமிடங்களுக்குள் சொல்லவேண்டும். தலைவர்கள் வேண்டுமானால் பத்து நிமிடங்கள் எடுத்துக்கொள்ளட்டும்.

DR. H. V. HANDE: There are certain new aspects. This is an important Bill and this is a Bill on a major policy. The usual convention is—Hon. Mr. Speaker knows—during the discussion of such important Bills some sort of freedom of time is allowed. I am not going to waste a single minute of the time of the House. I will be brief. I would not repeat the points which I have made during the Budget speech.

My only submission is this. I do not want to go into details. The Hon. Chief Minister quoted that aspect of Tek Chand's Report which was mentioning about the lapses of prohibition policy. Only in connection with that I want to make a mention. Then again I want to remind the Chief Minister that even Anna had read Tek Chand's Report and he was aware of Tek Chand's Report. He had gone through it and read it. That is the most important point.

The Hon. Food Minister while intervening said that when he made the statement it was 1968 and during 1970 things have changed, which means that deviation from the policy was going on even at that stage. What things have changed between 1968 and

[Dr. H. V. HANDE]

[1971 ஜூலை 13]

1970, during that short period, is one more point that I want the Chief Minister to answer. As far as that particular aspect is concerned, my only request is, has he come to the stage of saying that such a golden policy, such an important fine policy of Anna which was very categorically mentioned in this House on several occasions it was something like a sacred testament and will and the D.M.K. party has come to that stage of asking the General Council to review such a policy? I want the Chief Minister to answer. Because of paucity of time I do not want to go into details. That is one of the points which the Hon. Chief Minister will have to consider. Why was it that the party came to that level when they had to refer such a golden view of Anna to the General Council? Why was it that they lost faith on that particular policy at that particular stage? That is one of the points I want him to answer.

Therefore, I would definitely appreciate if this Bill is brought here after a categorical statement of the Hon. Chief Minister as to why he has decided to go astray or to go away from the path of Anna. If he is able to say that and then if he is able to bring this Bill, I can understand.

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம் : தலைவர் அவர்களே, ஒரு சின்ன விளக்கம். மாண்புமிகு திரு. ஹாண்டே அவர்கள் பேசும்போது திராவிட முன்னேற்றக் கழக பொதுக்குழுவின் கருத்து என்ன என்று கேட்கிறார்களா? அல்லது இந்த அரசாங்கத்தின் கருத்து இதுபற்றி என்ன என்று கேட்கிறார்களா? திராவிட முன்னேற்றக் கழக பொதுக்குழுவின் கருத்து என்ன என்றால் அதுபற்றி விவாதிப்பதற்கு இது தகுந்த இடம் இல்லை. அரசாங்கத்தின் கருத்து என்ன என்றால் அதைப்பற்றி வேண்டுமானால் இங்கே தெரிவித்துக்கொள்ள ஆட்சேபணை இல்லை.

திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி : சார், ஆன் எ பாயின்ட் ஆப் ஆர்டர். இது தகுதியுள்ள சபை இல்லை என்று சொல்வது சரியல்ல. வேண்டுமானால் உரிமை பிழை என்று சொல்லலாம்.

THE HON. THIRU P. U. SHANMUGAM : This is not the fit House for discussion on that subject.

THIRUMATHI T. N. ANANDANAYAKI : It cannot be said that this is not the fit House. You can say, it is not right to say in this House . . .

THE HON. THIRU P. U. SHANMUGAM : Both are equally the same.

DR. H. V. HANDE : The Hon. Chief Minister has brought this Bill to this House and he has said that he is pursuing the path of Anna in the manner of adopting democratic method because he has left it to the General Council. The Chief Minister here is the official Chief Minister and I am not referring to the

1971 ஜூலை 12]

[Dr. H. V. Hande]

Chief Minister as a party head. Officially the Hon. Chief Minister, distinguished Chief Minister made a categorical policy statement. I am only answering to that statement. After that explanation my distinguished friend, the Food Minister, will have no further difficulties.

I am now coming to the Constitutional propriety. There has been a very serious Constitutional impropriety in bringing this Bill. This is a very serious matter to which I would request the Hon. Law Minister to give careful consideration. There is not a single instance in any part of the world where a repealed Act was revived without any statutory authority. There are some distinguished lawyers. I am not a lawyer. There are several Acts which have been on the Statute Book, but they have been defunct. The Madras Prohibition Act clearly mentions that this Act has been repealed. I shall read :

Section 2 clearly says :

"From the date on which the provisions of this Act other than sections 1, 3 and 6 come into force in any local area, the enactments mentioned in the Schedule I shall cease to be in force in such area to the extent specified in the fourth column thereof :

Provided that the State Government may, by notification, declare that the provisions of this Act other than sections 1, 3 and 6 shall cease to be in force in any local area on such dates as may be specified in the notification and thereupon the enactments mentioned in the Schedule I with any subsequent statutory modifications thereof shall revive and come into force in such area with effect on and from such date."

The provision is very clear. This old Abkari Act has been totally repealed. Then again, I shall read :

Year.	Number	Short title or subject. Acts of the Governor of Fort St. George in Council.	Extent of repeal
1886	I	The Madras Abkari Act, 1886.	The whole.
1905	I	The Madras Abkari (Amendment) Act, 1905.	The whole.
1913	I	The Madras Abkari (Amendment) Act, 1913.	The whole.
1915	I	The Madras Abkari (Amendment) Act, 1915.	The whole.

[Mr. Deputy Speaker in the Chair]

So, the extent of repeal is total. It has been totally repealed from the Statute Book. It is a defunct dead Act. That is very clear.

Section 2 of the Prohibition Act of 1937 repealed certain provisions of the original Abkari Act and therefore the Abkari Act is dead and defunct. So, the Government should either repeal those sections of the Prohibition Act or revive the Abkari Act by a new Act.

The Statement of Objects and Reasons given by the Hon. Chief Minister says that the Abkari Act was enacted a century ago and that the Government propose to bring forward comprehensive legislation in due course after ascertaining the position in the

[Dr. H. V. Hande]

[1971 ஜூலை 12]

States of Andhra Pradesh, Mysore, Kerala and Pondicherry. The Abkari Act is not a Central Act and it is a State Act and the Abkari Act as enacted in the year 1886 was not in force in the States referred to by the Hon. Chief Minister and therefore there is no meaning in ascertaining the position. The Pondicherry State never had an Act on the model of the Abkari Act.

If the Government felt that the Abkari Act enacted in the year 1886 was not suited to the present century and a comprehensive legislation was essential, there is no need to revive the Abkari Act in haste at present. A comprehensive legislation might have been brought in by the Government after a careful study of the modern conditions prevailing in Tamil Nadu.

Finally I must say that the urgency for revival of the old Abkari Act also needs explanation.

Also under Section 2 of the Bill, amendment is sought for, for inserting a new sub-section 10-A to section 3 of the old Act. By this amendment, 'Arrack' has been sought to be defined. A close reading of the definition indicates that all liquor other than foreign liquor and Indian-made foreign spirits is to be produced and supplied by the State Government. What exactly the Government propose to do and what is the purpose for this new type of definition?

Then under the old Abkari Act, there is provision for appointing a separate Commissioner for administering the Act and that he need not be under the control of the Board of Revenue. There is already a proposal to abolish the Board of Revenue. Therefore, there must be a specific amendment to the old Act appointing a separate Commissioner to administer the Act. I once again say that the Abkari Act is dead and that a comprehensive legislation should be brought forward by the Government.

* திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி: பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, அப்காரி (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு பேரவையின்முன் அரசின் சார்பாகக் கொண்டுவரப்பட்டிருக்கிறது. ஏற்கெனவே நாங்கள் மதுவிலக்கை ரத்து செய்யவில்லை, ஒத்தித்தான் வைத்திருக்கிறோம் என்று மாண்புமிகு முதலமைச்சர் அவர்கள் சொல்லி வருகிறார்கள். ஒத்தி வைத்திருக்கிறோம் என்று சொல்வது சரியல்ல, மதுவிலக்கை ரத்து செய்தமாதிரிதான் இப்போது திருத்தம் வந்திருக்கிறது. 'அப்காரி ஆக்ட் ஈஸ் ஏ டெட் ஆக்ட்'. அது ஏற்கெனவே புதைக்கப்பட்டு விட்டது. புதைக்கப்பட்ட சட்டத்திற்கு திருத்தம் கொண்டுவருவது என்? அதற்கு உயிர் கொடுத்த பின் திருத்தம் கொண்டு வந்தால் நல்லது. சட்டமே ரத்து செய்ததற்குப் பின்னர் இதைத் திருத்தப் போகிறேன்,

This is an Amendment of the Abkari Act என்கிறார்கள். இது சட்ட ரீதியாக, நியாயமாக இருக்குமா என்ற கேள்விக்கு உரியதாக இருக்கிறது. தமிழகம் வேதனைப்படக்கூடிய நாள். தமிழ்நாட்டுக்கென்று ஒரு பண்பாடு உள்ளது. அந்தப் பண்பாடு காப்பாற்றப்பட வேண்டும். அந்தப் பண்பாட்டைக் காப்பாற்றப் போகிறோம் என்று சொல்லிக்கொள்ள காம்ப் ர ஹென்ஸிவ் ஆக்ட் கொண்டு வரலாமா? ஒரு தூற்றாண்டு கழிந்துவிட்டது. அதைப்

1971 ஜூலை 12] [திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி]

பாதுகாக்கப் போகிறோம் என்று சொல்லிக்கொண்டு திருத்தச் சட்டம் கொண்டுவருவது ஏன்? அப்படி என்ன அவசரம்? அப்படி ஏன் அவசரம் அவசரமாக துரிதமாக சட்டத்தைக் கொண்டு வந்துவிட வேண்டும். ஆர அமர ஆலோசித்துப் பார்த்து, ஷரத்துக்களையெல்லாம் போட்டு கொண்டு வந்தால் என்ன?

தம்முடைய முதலமைச்சர் அவர்கள் 'வெந்து வேதனையோடு செய்கிறேன்' என்று சொன்னாரே, அதை இப்படி ஏன் அவசரம் அவசரமாகச் செய்ய வேண்டும்? 1886-ம் ஆண்டு இருந்த நிலைமையை மாற்றி 1971-ல் அரசாங்கம் இதைக் கொண்டுவருகிறது. இதை இன்னும் இரண்டு மாதம் தள்ளி வைத்தால் என்ன? கெட்ட நாள் தள்ளிப் போகட்டுமே. கள்ளுக்கடைகளைத் திறந்து, அரசாங்கத்தினுடைய பொருள் வருவாயை உயர்த்திவிடலாம் என்ற நோக்கத்திலேதான் அரசாங்கம் இருப்பதுபோல் தெரிகிறது. பொருள் சேர்க்க வேண்டுமென்ற நோக்கத்திலேதான் இது கொண்டு வரப்படுகிறது. பக்கத்தில் உள்ள மாநிலங்களையெல்லாம் பார்த்து, சின்னம் மெதுவாகக் கொண்டு வந்திருக்கலாம். ஷரத்துக்களிலே எல்லாம் சிலவற்றைப் பார்க்கும்போது ஒன்றுமே புரியவில்லை.

The expression 'arrack' is defined thus—'Arrack' includes all liquor produced or manufactured in India and supplied by the State Government . . .'

ஆகண்டு மாத இறுதியில் அரசாங்கமே மொத்த வியாபாரியாக மாறப் போகிறதா? அல்லது அரசாங்கமே உற்பத்தியைச் செய்யப் போகிறார்களா? சாராய உற்பத்தியில் அரசாங்கம் போய் இறங்க வேண்டுமா? இது அவசியமா? அரசாங்கத்திற்கு எவ்வளவோ நல்ல பணிகள் இருக்கும்போது சாராயத் தொழிலில் அவசரம் ஏன் காட்ட வேண்டும்? அதையும் எலத்திற்கு விட்டுப் பணத்தை வாங்கிக் கொள்ளுங்கள்.

அடுத்தபடியாக ஸ்பீகரின் லீக்கர் எதற்கு? வெளிநாட்டு மதுவைத்தான் குடிக்க வேண்டுமா? குடிப்பதே தவறு. அப்படிக் குடிப்பது என்றாலும் உள்நாட்டு மதுவைக் குடிக்கலாம் அல்லவா? ஸ்பீகரின் மதுவை அனுமதித்து விட்டு, அதிலே 75 பைசா வரி வேறு போடப்படுகிறது. ஆகவே வெளிநாட்டு மதுவை அனுமதிக்கக்கூடாது.

மாண்புமிகு திரு. மு. கருணாநிதி: தலைவர் அவர்களே, ஏற்கெனவே பழைய காங்கிரஸ் ஆட்சிக் காலத்திலே பெர்மிட் கொடுத்தவர்களுக்கெல்லாம் வெளி நாட்டு மதுவுக்குத்தான் பெர்மிட் கொடுக்கப்பட்டது.

திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி: அப்படியிருந்தால் தயவுசெய்து நீங்கள் திருத்திக்கொள்ளுங்கள். குடிப்பதே தவறு. அப்படிக் குடிப்பது என்றாலும், இந்த நாட்டில் உற்பத்தியாவதைக் குடிப்பதை விட்டுவிட்டு, வெளிநாட்டிலிருந்து இறக்குமதியாவதையா குடிக்க வேண்டும்? அதற்கு வரி போடுகிறோம் என்று சொல்வது எல்லாம் மாரல் பாயின்ட் ஆஃப் வியூவிலே சரியாக இருக்காது.

[திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி]

[1971 ஜூலை 12]

அடுத்தபடியாக மொலாஸஸ் டிஸ்ட்ரிபியூஷன் பற்றியது. இப்போது பல வகையிலே இதைப் பிரயோகம் செய்கிறார்கள். விவசாயத்திற்கு, மாட்டுத் தீவனத்திற்கு என்று பல வகைகளில் இது பயன்படுகிறது.

Then it is stated that the status and the previous experience and the financial status should be taken into account. There may be an agriculturist with a little of finance.

இது யாருடைய பிரயோசனத்திற்குப் பயன்படுகிறது என்பதைப் பார்க்க வேண்டும். விவசாயிகளுக்கு மாட்டுத் தீவனத்திற்காக மொலாஸஸ் பயன்படும். பின்னர்தான் மற்றவற்றைப் பற்றி யோசிக்க வேண்டும். கிளாஸ் 8-ல்

'After clause (b), the following clauses shall be inserted, namely:—

“(bb) Regulating the hours and places of Consumption of liquor”

என்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. இது ரொம்பவும் முக்கியமானது. அதற்குமுன் நடக்கும் வேறு செயல்களைத் தடுக்க வேண்டும். நீங்கள் எப்படியோ கடைகளைத் திறக்கப் போகிறீர்கள். நீங்கள் 181 பேர்கள் இருக்கிறீர்கள். மாலை 6 மணிக்குமேல் எந்தக் கடையிலும் விற்கக்கூடாது என்று சொல்லியிட வேண்டும். அப்படியில்லாவிட்டால் 6 மணிக்குமேல் பெண்கள் தெருவிலே நடக்க முடியாதபடி போய்விடும். இப்பொழுது பெண்கள் வேலைசெய்து வீடு திரும்ப 7 அல்லது 8 மணிகூட ஆகிறது. விற்பனை முறைகளையெல்லாம் கட்டுப்படுத்த வேண்டும். இது மிகமிக முக்கியமானது.

மு.ப.
1-00

இன்னும் சில மாநிலங்களிலே கடையிலே குடிக்கக்கூடாது, வீட்டுக்குக் கொண்டுபோய்க் குடிக்கலாம் என்று வைத்திருக்கிறார்கள். அப்படியாவது கட்டுத்திட்டம் செய்யுங்கள். கடையிலே குடித்துவிட்டு பிரயானிகளையும் பெண்களையும் துன்புறுத்தாமல் வீட்டிலாவது (மணியடிக்கப்பட்டது)

I am just explaining the Act. We are passing a legislation affecting crores of people. The law-makers must give thought to it. வீட்டிற்கு எடுத்துக்கொண்டு போய் குடித்துக்கொள்ளலாம் என்றாவது செய்யுங்கள். அப்படிச் செய்யவில்லையென்றால் வெளியிலே குடித்துவிட்டு வெறிச் செயல்கள் புரிவார்கள். அப்படிச் செய்கிறவர்களுக்குக் கடுமையான தண்டனை கொடுக்கவேண்டும். அவர்களுக்கு இந்தத் தண்டனை அந்தத் தண்டனை அல்ல, கடுமையான தண்டனையாகக் கொடுக்கவேண்டும். ஒரு தரம் போடுகிற தண்டனையில் அடுத்த தரம் அவர்கள் குடித்துவிட்டு வெளியே வரக்கூடாத நிலைமையில் இருக்கவேண்டும்.

வீட்டிலே குடிக்கலாம் என்று வைத்தாலும் வீட்டிலேயுள்ள பெண்களையும் குழந்தைகளையும் அடிக்கின்ற நிலைமை ஏற்படும். இதற்கும் கடுமையான தண்டனை கொடுக்கவேண்டும். ஏனென்றால் இது சமுதாயத்தினுடைய அடித்தளத்தையே வெட்டிவிடக்கூடிய பிரச்சனை. இதை வெறும் பணப் பிரச்சனையாகக் கருதாமல் சமுதாயப் பிரச்சனையாகக் கருதி ரொகூலேஷன்ஸ், தண்டனை இவையெல்லாம் போடுகின்றபொழுது அனாவசியமான ஆர்ப்பாட்டங்கள், வெறிச் செயல்கள், பெண்கள் தாக்கப்படுதல் இவற்றையெல்லாம் நிச்சயமாகக் கட்டுப்படுத்தக்கூடிய வகையில் இந்த அரசாங்கம் செயல்படவேண்டும்.

1971 ஜூலை 12] [திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி]

வருகின்ற பணத்தை மட்டும் குறிக்கோளாகக் கொண்டுவிடாமல் ஒரு சமுதாயத்தின் பிரச்சனையாகக் கருதி இதிலே அக்கறை காட்டவேண்டும். எந்த அளவுக்கு இதைச் சமுதாயத்தின் பிரச்சனையாகக் கருதுகின்றோமோ அந்த அளவுக்குத்தான் பலன் இருக்கும் என்பதைத் தெரிவித்துக்கொண்டு, மீண்டும் இதைக் கைவிட வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொண்டு, கைவிட்டால் மகிழ்ச்சியடைவேன் என்பதைத் தெரிவித்துக்கொண்டு முடித்துக்கொள்கிறேன்.

* திரு. இராம. அரங்கண்ணல் : தலைவர் அவர்களே, கனம் உறுப்பினர் ஹான்டே அவர்கள் பேசுகின்ற நேரத்திலே இந்தச் சட்டத்தைப்பற்றி அண்ணா அவர்கள் சொல்லிய வார்த்தைகளை மீறி இன்றைய முதல்வர் மாண்புமிகு திரு. கருணாநிதி அவர்கள் செல்கிறார்கள், செல்கிறார்கள் என்பதை வலியுறுத்திப் பேசினார்கள். ஒரு கட்டி எடுக்கின்ற முடிவுகளைத் தனித்தனியாக விமர்சனம் செய்கின்ற நேரத்தில் உங்கள் கட்டி எடுத்த முடிவை இப்படி விமர்சனம் செய்கிறீர்களே என்றால் எங்களுடைய கட்டி சுதந்திரக் கட்டி, எங்களுடைய கட்டி உறுப்பினர் ஒவ்வொருவரும் சுதந்திரமாகப் பேசிக்கொண்டிருக்கலாம் என்று நினைக்கின்ற அளவிலே உருவாக்கப்பட்டதல்ல முன்னேற்றக் கழகம். போலீஸ் அண்ணா அவர்கள் பாஷையை மீறி நம்முடைய முதல்வர் திரு. கருணாநிதி அவர்கள் செல்கிறார்கள் என்று சொல்வதன்மூலம் போலீஸ் அண்ணா அவர்களுக்கும் முதல்வர் திரு. கருணாநிதி அவர்களுக்கும் எதோ வித்தியாசம் கற்பிப்பதுபோன்று அவர்கள் பேசுவது சரியல்ல.

முதல்வர் கருணாநிதி அவர்கள் செல்கிறார்கள் என்றால் அது எங்களுடைய கட்டி செய்த முடிவைப்போட்டித்தான் செய்கிறார்கள். உறுப்பினர்களால் தேர்தெடுக்கப்பட்டவர் அவர். மற்றைய கட்டிகளைப் போன்று ஏக தலைவர் அல்ல. கழகத்தைப் பொறுத்தவரையிலும் சட்ட மன்ற கட்டியைப் பொறுத்தவரையிலும் இந்த மதுவிலக்கை ரத்துச் செய்யவேண்டுமென்ற எண்ணம் ஏற்பட்ட வேளையிலே நாங்கள் அத்தனை பேர்களும் புனராலோசனை செய்வதைத் தவிர வேறுவழியில்லை என்ற முடிவுக்கு வந்திருக்கிறோம். அந்த முடிவைத் தான் முதல்வர் அவர்கள் சட்டமாகக் கொண்டுவருகிறார்கள்.

எங்களைப் பொறுத்தவரையில் நாங்கள் இப்பொழுது மட்டும்தான் மது விலக்கைப் பற்றிப் பேசுகிறோம் என்பதல்ல. எங்களுடைய கட்டி விவகாரம் என்று சொன்னாலும்கூட நாள் கோடிட்டுக் காட்ட விரும்புகிறேன். போலீஸ் அண்ணா அவர்கள் உயிரோடு இருந்த காலத்திலே நாங்கள் பேசினோம். பேசியது மட்டுமல்ல. உதாரணத்திற்குச் சொல்கிறேன், டாக்டர் கசிலா நய்யார் அவர்கள் இங்கே வந்த நேரத்திலே போலீஸ் அண்ணா அவர்கள் அவர்களோடு பேசிக் கொண்டிருந்தார்கள். போலீஸ் அண்ணா அவர்களோடு நானும் இருந்தேன். மதுவிலக்குப் பற்றி அவர்களிடத்திலே பேசிய நேரத்திலே போலீஸ் அண்ணா அவர்கள் சொன்னார்கள். நாங்கள் மட்டும்தான் தனியாக நின்று கொண்டு இருக்கிறோம். மற்ற மாநிலங்கள் ரத்து செய்துகொண்டே இருக்கின்றன. எல்லா மாநிலங்களும் மதுவிலக்கை ரத்து செய்துகொண்டே இருக்கின்ற நேரத்திலே நாங்கள் மட்டும் தனியாக நின்று கொண்டிருக்கிறோம். இதனால் எவ்வளவோ சங்கடங்கள் ஏற்படுகின்றன. இங்கேயிருக்கின்றவர்கள் பக்கத்து மாநிலங்களுக்குச் செல்கிறார்கள். மதுவிலக்கை அமல்படுத்துவது

[திரு. இராம. அரங்கண்ணல்]

[1971 ஜூலை 13]

போலீசாருக்குப் பெரிய வேலையாகப் போய்விட்டது. மத்திய சர்க்கார் இதற்காக ஒரு சட்டம் கொண்டு வரவேண்டும். மதுவிலக்குப்பற்றி யோசிக்க வேண்டியிருக்கிறது என்று சொன்னார்கள். அதைத்தான் நம்முடைய முதல்வர் அவர்கள் “கேள்விக் குறி”, “கேள்விக் குறி” என்று சொன்னார்கள். எங்களுடைய கட்சியைப் பொறுத்தவரையில் அவர்கள் என்ன நினைக்கிறார்களோ அதைத்தான் நாங்கள் நினைக்கிறோம். நாங்கள் என்ன நினைக்கிறோமோ அதைத்தான் அவர்கள் நினைக்கிறார்கள். மற்ற கட்சிகளைப்போல் ஒவ்வொருவரும் ஒவ்வொருவிதமாக நினைப்பதல்ல எங்கள் கழகம். . .

திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி : டாக்டர் ஹாண்டே அவர்கள் பேசும்பொழுது அந்த விவாதத்திற்கு எல்லாம் பேசவேண்டாம், பிஸ்கிப்பற்றிப் பேசுங்கள் என்று தலைவர் அவர்கள் சொன்னார்கள் என்பதை அவர்களுக்கு ஞாபகப்படுத்த விரும்புகிறேன்.

திரு. இராம. அரங்கண்ணல் : அவர்கள் பேசியதற்குப் பதில் சொல்ல வேண்டாமா? நம்முடைய சகோதரிகூட வெட்கப்படவேண்டிய நாள், வேதனைப்பட வேண்டிய நாள் என்றெல்லாம் சொன்னார்கள். இந்த வெட்கமும், வேதனையும் எப்பொழுதோ வந்திருக்கவேண்டும். மதுவிலக்குச் சட்டம் ஓட்டையோடு கொண்டுவந்த நேரத்திலே பணக்காரர்கள் லைசென்ஸ் வாங்கிக் குடிக்கலாம், பெர்மிட் வாங்கிக் குடிக்கலாம், ராஜாஜி அவர்கள் முதல்பந்திரியாக இருந்த நேரத்திலேயே லைசென்ஸ் பெற்றுக் குடிக்கலாம் என்று கொண்டு வந்த நேரத்திலேயே லைசென்ஸ் மட்டுமல்ல, வேதனை மட்டுமல்ல, முட்டிமோதி அழுதிருக்கவேண்டும். சட்டத்தை மீறி ஃபாரின் விஸ்கி சாப்பிடலாம், சட்டத்தை மீறி ஃபாரின் லூயின் சாப்பிடலாம், சட்டத்தை மீறி பிராந்தி சாப்பிடலாம் என்ற அளவுக்குச் சலுகைகள் கொடுத்து அப்படி ஓட்டையோடு கொண்டு வரப்பட்ட மதுவிலக்குச் சட்டம் இன்றைக்கு அந்த ஓட்டை பெரிதாக இருப்பது ஆண்டுக் காலத்திலே மதுவிலக்கு அமல் நடத்தப்பட முடியாத அளவுக்கு தமிழ்நாட்டிற்கு ஒரு நிலைமை ஏற்பட்டிருக்கிறது. அதற்குக் காரணம் மதுவிலக்கை உள்ள சுத்தியோடு கொண்டுவரவில்லை என்பதுதான். முன்னேற்றக் கழகத்தைப் பொறுத்தவரையிலே எல்லோரும் குடிக்கவேண்டும். குடித்து விட்டு சுத்தாடவேண்டுமென்பதல்ல. அத்தனை பேர்களும் எதிர்க்கிறோம் ஆனாலும் நிலைமை அப்படிப் போய் விட்டது.

சட்டத்திலே நாங்கள் போட்டு இருக்கிற விதிமுறைகளைப் பார்த்தாலே தெரியும். கிளாஸ் 8-ல் சப்-செக்ஷன் இரண்டிலே

“regulating the hours and places of consumption of liquor” என்று போடப்பட்டிருக்கிறது. இதனுடைய நோக்கம் என்ன? நோம் குடிக்கின்ற அளவு இவற்றிற்காகக்கூட விதிமுறைகள் இருக்கவேண்டுமென்பதுதான். இப்படியெல்லாம் நாங்கள் விதிமுறைகள் கொண்டுவருவதிலிருந்து எங்களுடைய நோக்கத்தை நீங்கள் புரிந்துகொள்ளலாம். அப்படி நாங்கள் இதைக் கொண்டுவருவதிலேயே நோக்கமுடையவர்களாக இருந்தால் எந்த நேரத்திலே குடிக்கலாம் என்று போடாமல் எப்பொழுதும் குடிக்கலாம் என்று போட்டிருக்கலாம், எனவே அந்த எண்ணம் எங்களுக்கு இல்லை என்று புரிந்து கொள்ளலாம், அதனால்தான் சில விதிமுறைகளோடு இந்தச் சட்டத்தைக் கொண்டுவந்திருக்கிறோம். இதிலே யாரும் எங்களைச் சந்தேகப்பட்டால்

1971 ஜூலை 12]

[திரு. இராம. அரங்கண்ணல்]

அந்தச் சந்தேகம் அவர்களோடு இருக்கவேண்டும். எங்களுடைய கட்சியைப் பொறுத்தவரையில் மதுவிலக்கை ரத்துசெய்வதை மிக மிக வருத்தத்தோடுதான் கொண்டு வருகிறோம்.

அது மட்டுமல்லாமல் இருபத்தோரு வயதிற்குக் கீழே உள்ளவர்கள் செக்ஷன் 9-லே போட்டிருப்பதன்படி இதிலே வாக்கடாது என்று திருத்தம் கொண்டு வந்திருக்கிறோம். (dd) sells or gives any liquor or intoxicating drug to any person apparently under twenty-one years of age; or என்று இவ்வளவு தெளிவாக விதிகள் எல்லாம் இதிலே சேர்க்கப்பட்டிருப்பதன் நோக்கம் என்ன என்பதைப் பார்க்கவேண்டும்.

மதுவிலக்கை ரத்து செய்தால் அதனால் தீமைகள் ஏற்படும் என்பதையும் நாங்கள் ஆட்சேபிக்கவில்லை. ஆனால் தீமைகள் இன்றையதினம் இருக்கிறதா இல்லையா என்பதுதான் கேள்வி. சர்க்காரி அலர்கள் சொன்னார்கள், இப்படிச் செய்தால் குடித்துவிட்டு விட்டிலே பெண்டுமிள்ளைகளை அடிப்பார்கள் என்று. இன்றையதினம் அது நடைபெறவில்லையா என்று கேட்கிறேன். இதே சூழ்நிலை குடிசைவாழ். பகுதிகளிலே—போலீஸாரும் அங்கேதான் செல்கிறார்கள், பங்களாக்கள் பக்தம் செல்வதில்லை. காரணம் அவர்கள் டைசென்ஸ் வைத்துக் கொண்டு குடிக்கிறார்கள், அதோடு கட்சியின் பெயரால் அவரை எனக்குத் தெரியும், இவரை எனக்குத் தெரியும் என்று சொல்லிவிடுகிறார்கள்—எனவே இனிச்சவாயன் குடிசையிலே வாழ்கின்றவன்தான், அவன்தான் அவதிப்படுகிறான். எனவே புகையாக ஒரு எண்ணம் வைத்துக்கொண்டு செயல்படுவதை விட தீர ஆலோசித்துச் செயல்படுகின்ற முறையிலேதான் இந்தச் சட்டம் கொண்டுவரப்படுகின்றது.

இப்படிக் கொண்டுவருவதற்கு அரசியல் சட்ட உரிமைகள் உண்டா என்பதைப் பற்றி டாக்டர் ஹாண்டே அவர்கள் குறிப்பிட்டார்கள். இதிலே ஸ்டேட் மெண்ட் ஆப் ஆப்ஜக்ட்ஸ் அண்ட் ரீசன்ஸ் என்று தெளிவாகச் சொல்லப்பட்டிருக்கிறது.

“Consequent on the suspension of prohibition laws, the Tamil Nadu Abkari Act, 1886, will be revived from that date.” என்று சொல்லியிருக்கிறார்கள். எனவே அந்த அளவிலேதான் இந்தத் திருத்தங்கள் வந்திருக்கின்றன. அரசியல்மைப்புச் சட்டத்திற்குப் புறம்பாகவோ முரணாகவோ இது கொண்டுவரப்படவில்லை.

எனவே, இந்தச் சட்டத்தைப் பொறுத்தவரையில் வேறுவிதமாகத் திசை திருப்பாமல்—தம்முடைய பணம் மற்ற மாநிலங்களுக்குப் போகிறது—பணத்திற்குப் பணமும் போகிறது, மானமும் போகிறது, மரியாதையும் போகிறது. அப்படிப்பட்ட சூழ்நிலையைத் தவிர்க்கவேண்டுமென்ற முறையிலேதான் செய்கிறோம்.

ஆனாலும் கூட அந்தத் தீமைகள் பரவாமல் இருக்க என்ன காரியங்களைச் செய்யலாமோ, பிரசாரங்களைச் செய்யலாமோ அவற்றை எல்லாம் செய்யலாம். அதிலே எங்களுடைய நேசக் கட்சியான முஸ்லீம் லீக் கட்சி கலந்து கொள்ளலாம். சுதந்திரக் கட்சி கூட வரலாம், காங்கிரஸ் கட்சி கூட சேர்ந்து கொள்ளலாம். குடியின் தீமைகளைப் பற்றிப் பிரசாரம் செய்யலாமே தவிர,

[திரு. இராம. அரங்கண்ணல்]

[1971 ஜூலை 12]

இதைக் கட்சிப் பிரச்சினையாகப் போட்டு அரசியல் கட்சிகள் குழப்பிக் கொண்டு இருப்பதால் எந்தவிதமான பயனும் ஏற்படாது என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

DR. H. V. HANDE : It has been put only in the statement of objects and reasons. It has not been brought into the Act.

திரு. திருப்பூர் ஏ. எம். மொய்தீன் : போர்புள்ள அவைத் தலைவர் அவர்களே, இதைப் பற்றி முன்பே என்னால் பேசப்பட்டு விட்டது. நான் அதை அதிகம் மீண்டும் வலியுறுத்த விரும்பவில்லை. நான் அன்று பேசிய கருத்திலிருந்து மாறவும் இல்லை. இருந்தாலும் இரண்டொரு விஷயத்தைக் கடைசியாக நான் குறிப்பிட விரும்புகிறேன்.

எனது மரியாதைக்குரிய சகோதரி அனந்தநாயகி அம்மையார் அவர்கள் பேசும்போது பழையதை மறந்து பேசுகிறார்கள் என்றே நான் நினைக்கிறேன். இந்தத் திட்டம் அமலாவதற்கு முன்பே வெள்ளைக்காரன் ஆட்சி செய்த காலத்திலேயே அவர்களுடைய காங்கிரஸ், எதிர்ப்பு காங்கிரஸ் இரண்டும் ஒன்றாக இருந்த காலத்திலேயே போராட்டங்கள் நடந்திருக்கின்றன. அந்தப் போராட்டம் கள்ளக்கடை மறியல் போராட்டம் என்ற பெயரால் நடந்திருக்கிறது. அம்மையார் பள்ளிக்கூடத்தில் படித்துக் கொண்டிருக்கும்போது நான் அதிலே போய்ப் பங்கு பெற்றிருக்கிறேன். எங்கள் கட்சிக்கு இவர்கள் கிருத்தம் கொடுக்கிறார்கள். இதைப்பற்றிப் பேசும்போது ராஜகோபாலாச்சாரியார் பற்றி ஏன் டாக்டர் ஹாண்டே அவர்கள் குறிப்பிடமாட்டேன் என்கிறார் என்பது ஆச்சரியமாக இருக்கிறது. மது வேண்டாமென்று அண்ணா சொன்னார் என்றுதான் பேசுகிறாரே தவிர துணிந்து அவர்கள் எங்கள் தலைவர் ராஜகோபாலாச்சாரியார் இன்ன காலத்தில் இதனை இப்படி எதிர்த்திருக்கிறார் என்று கூறலாமே. அவருடைய தலைமையில் நடந்த போராட்டத்தில் நான் பங்கு பெற்றிருக்கிறேன். இது நல்லது என்று யாரும் பேசவில்லை, இங்கு பேசியவர்களுக்கும் அந்தத் துணிவு வரவில்லை. அந்தத் துணிவு யாருக்கும் பிறக்காது என்பது எனக்கு நன்றாகத் தெரியும்.

இரண்டாயிரம் ஆண்டுகளுக்கு முன்பே ஒரு நியதியை வகுத்துச் சென்ற வள்ளுவப் பெருமகன் ஒரு அத்தியாயத்தையே இதைப் பற்றிக் கூற எடுத்துக் கொண்டிருக்கிறான். அந்தக் காலத்திலிருந்து இன்று வரை எந்த மனிதனும் மது வேண்டுமென்று சொன்னதில்லை என்ற உண்மையை அவை ஏற்றுக் கொள்ளுமென்று கருதுகிறேன். மகாத்மா காந்தி அவர்களால் தொடங்கப்பட்ட போராட்டம் ராஜகோபாலாச்சாரியாரால் அமல் நடத்தப்பட்டு, அண்ணாவால் பாதுகாக்கப்பட்டு மதிப்பிற்குரிய மூ. கருணாநிதி அவர்களால் அது தோல்வியடைந்து விட்டது என்பது ஒப்புக்கொள்ளப்பட்டிருக்கிறது.

மாண்புமிகு திரு. என். வி. நடராசன் : நமது மதிப்பிற்குரிய திருப்பூர் மொய்தீன் அவர்கள் அண்ணாவைக் குறிப்பிட்டு அதோடு நமது முதல்வர் கலைஞர் அவர்களையும் தொடர்புபடுத்தி அண்ணா அவர்களால் வெற்றிபெறச் செய்ததை இவர் தோல்வியடையச் செய்து விட்டார் என்று சொல்வது மண்ணைக்

1971 ஜூலை 12]

[திரு. என். வி. நடராசன்]

குப்பின் முானாக உள்ளது. மதுவிலக்குத் திட்டம் தோல்வியடைந்துவிட்டது என்பதை எல்லோரும் ஒப்புக்கொண்டிருக்கிறார்கள், எல்லாக் கட்சித் தலைவர்களும் ஒப்புக்கொண்டிருக்கிறார்கள் என்பதை நினைவுபடுத்த விரும்புகிறேன்.

திரு. திருப்பூர் ஏ. எம். மொய்தீன்: நான் இவர் தோல்வியடைபச் செய்து விட்டார் என்று கூறவில்லை; தோல்வியடைந்து விட்டது என்பதை ஒப்புக் கொண்டார் என்றுதான் கூறினேன்.

கடைகள் எத்தனை, யாருக்கு லைசென்ஸ் கொடுப்பது என்றெல்லாம் வந்த தற்குப் பிறகும் நான் மதுவிலக்குத் திட்டத்தை எடுக்க வேண்டாமென்று சொல்லுகிறேன் என்றால் மனித உணர்ச்சியோடு சொல்கிறேன். மதுவிலக்குத் திட்டம் ஒத்தி வைக்கப்பட்டிருக்கிறது என்று முதல்வர் அவர்கள் சொன்னதை இன்றும் ஒத்தி வைக்கலாம்; ஒத்தி வைக்க வேண்டுமென்றும் கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

இப்போது மதுவை மற்றதற்குக்கும் சமுதாயத்திற்கு மதுபடிபும் நினைவுபடுத்தும் நிலை ஏற்பட்டிருக்கிறது. 21 வயதுக்கு மேல் உள்ள இளைஞர்களுக்குத் தான் மது கொடுக்கப்படும் என்றால் அந்த அளவுகோலை வைத்துக் கொண்டா பிராந்தியம், சாராயமும் கொடுக்கப் போகிறார்கள்? போனவுடன் ஊற்றிக் கொடுப்பான். இது சட்டத்தினுள்ள கண்டுபிடிப்பு என்று சொல்லலாமே தவிர உண்மையிலேயே விநியோகத்தைச் செயல்படுத்தாதது என்பது எல்லோருக்கும் தெரிவாகத் தெரியும்.

மதிப்பிற்குரிய அனந்தநாயகி அம்மைபாசர் அவர்கள் ஒன்று சொன்னார்கள். உள்நாட்டுச் சாக்கை குடிக்கலாம்; உள்நாட்டுச் சாக்காக இருந்தாலும் திருட்டுச் சாக்காக இருந்தாலும் . . .

திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி: நான் உள்நாட்டுச் சாக்கைக் குடிக்கலாம் என்று சொல்லவில்லை. எதைத்தான் குடிக்கக்கூடாது என்றுதான் சொன்னேன். பாரின் லிக்கர்வை வன்மைபாசாகக் கண்டித்தேன்.

திரு. திருப்பூர் ஏ. எம். மொய்தீன்: தயவு செய்து எங்கள் கோரிக்கையை நீங்கள் அங்கீகரிக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். எங்கள் கட்சி நீங்கள் கொண்டுவந்திருக்கும் திருத்த மசோதாவை எதிர்க்கிறது என்பதை மனப்பூர்வமாகத் தெரிவித்துக்கொண்டு அமர்கிறேன்.

* திரு. ஜே. ஜேம்ஸ்: துணைத் தலைவர் அவர்களே, இந்த மசோதாவின் மீது நான் கொடுத்திருக்கும் திருத்தத்தை ஒட்டி சில கருத்துக்களைக் கூற விரும்புகிறேன். இந்த மசோதாவைப் பற்றி மக்கள் கருத்தை அறிந்து கொள்வதற்கு விடவேண்டுமென்பதுதான் நான் கொடுத்திருக்கும் திருத்தமாகும்.

நிதிநிலை அறிக்கையை நம்முடைய முதல்வர் அவர்கள் சமர்ப்பித்தபோது மதுவிலக்குத் திட்டம் ஒத்திவைக்கப்படுவதாக அறிவித்தார்கள். அவ்வாறு அறிவித்ததை ஒட்டி இந்த நாட்டில் ஒரு எழுச்சியும், புரட்சியும் எழுந்து கொண்டிருக்கிறது என்பதை அரசாங்கம் நன்கு அறியும். பல்வேறு அரசியல் கட்சித் தலைவர்களும், அரசியல் கட்சிகளும் இதற்கு எதிர்ப்பு செய்து கொண்டிருக்கிறார்கள். பொதுமக்கள் இதை எதிர்த்து கிளர்ச்சி செய்து கொண்டிருக்கிறார்கள்.

[திரு. ஜே. ஜேம்ஸ்]

[1971 ஜூலை 12]

கிறார்கள். 'ஆல் பார்ட்டி மீட்டிங்' நடந்து இம்மாதம் 15-ம் தேதி சர்வ கட்சி யினரும் கலெக்டர் அலுவலகத்தின்முன் உண்ணாவிரதம் இருக்க முடிவு எடுத்திருப்பதாக அறிவினோம். இந்த அளவு பொதுமக்களிடையில் எழுச்சி ஏற்பட்டிருக்கிறது. இந்தச் சூழ்நிலையில் பொதுமக்கள் கருத்தை அறிவது . .

திரு. துரைமுருகன் : ஆன் எ பாரின்ட் ஆப் ஆர்டர் சார். உறுப்பினர் ஜேம்ஸ் அவர்கள் பேசுகிறபோது இதை எதிர்த்து சர்வ கட்சிப் போராட்டம் கலெக்டர் அலுவலகத்தின் முன்னால் நடத்தப் போவதாக அறிவித்தார்கள். எங்களுடைய திராவிட முன்னேற்றக் கழகம் அதிலே பங்கு பெறவில்லை. சர்வ கட்சி என்று சொல்லும்போது பெரும்பான்மை பெற்று சட்டசபையில் இருக்கின்ற திராவிட முன்னேற்றக் கழகத்தையும் சேர்த்துச் சொல்லுவதாகும். ஆகவே, அங்கத்தினர் அவர்கள் அதை வாபஸ் வாங்க வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : இரண்டு கட்சிக்கு மேல் போனால் அது சர்வ கட்சிதான். நீங்கள் தொடர்ந்து பேசலாம்.

திரு. ஜே. ஜேம்ஸ் : தலைவர் அவர்கள் தீர்ப்புக் கொடுத்திருந்தாலும் அங்கத்தினர் அவர்கள் வேதனைப்படுவதாக இருந்தால் திருத்திக் கொள்கிறேன். சட்டமன்றத்தில் இந்த மசோதா வந்திருக்கிறது. சட்டமன்றத்தில் இருக்கும் அங்கத்தினர்கள் தவிர பொதுமக்கள், பல்வேறு அகியல் கட்சித் தலைவர்கள், சுதந்திரக் கட்சித் தலைவர்கள், காங்கிரஸ் கட்சித் தலைவர்கள், முஸ்லிம் லீக் கட்சித் தலைவர்கள் ஆகியோர் வெளியில் இருந்து எதிர்ப்புத் தெரிவிக்கிறார்கள். நம்முடைய தேசப்பிதா காந்தியடிகளின் வாரிசுகள் இருக்கும் பல்வேறு மாநிலங்களில் மதுவிலக்குத் திட்டம் நடைமுறையில் இல்லையென்று முதலமைச்சர் அவர்கள் சொன்னார்கள்.

ஆனால், நம் மாநிலத்தைப் பொறுத்தவரையில் இங்குள்ள அத்தனை தலைவர் களும்—ஒருவேளை நண்பர் துரைமுருகன் அவர்கள் கூறியது போல் இன்றுள்ள திராவிட முன்னேற்றக் கழகத் தலைமை அதில் இல்லை என்று சொன்னாலும் கூட—திராவிட முன்னேற்றக் கழகத்தின் ஒப்பற்ற தலைவராக இருந்த மறைந்த முதல்வர் திரு. அண்ணாதுரை அவர்கள் கூட இந்தக் கொள்கையில் மிகவும் திடமாக இருந்தார்கள். தமிழகத்தைப் பொறுத்தமட்டில் எல்லா அரசியல் கட்சிகளும், எல்லா அரசியல் கட்சித் தலைவர்களும் . . .

மாண்புமிகு திரு. மு. கருணாநிதி : தமிழ்நாட்டைப் பொறுத்தவரையில் திராவிட முன்னேற்றக் கழகத் தலைமை மதுவிலக்கிற்கு ஆதரவாக இல்லை என்று சொல்கிறார்கள். இந்தியாவிலுள்ள பல மாநிலங்களில் மதுவிலக்கு ரத்து செய்யப்பட்டபோது, எங்கு பார்த்தாலும் மதுபானங்கள் தாராளமாக வரலாம் என்ற நிலைமை ஏற்பட்டபோது அகில இந்தியக் காங்கிரஸ் கட்சியின் தலைவராக இருந்தார்களே பெரும் தலைவர் காமராஜ் அவர்கள், அவர்களின் தலைமையும் அதை ஆதரிக்கவில்லையா?

திரு. ஜே. ஜேம்ஸ் : அதைத்தான் விளக்கிக் கொண்டு வருகிறேன். தேசப் பிதா காந்தி அடிகள் இந்தக் கொள்கையை, மதுவிலக்கை நடைமுறைக்குக் கொண்டு வரவேண்டுமென்று விரும்பினார்கள். ஆனால் அன்றைய வாரிசாக

1971 ஜூலை 12]

[திரு. ஜே. ஜேம்ஸ்]

இருக்கிறவர்கள் பல மாநிலங்களில் அதை நடைமுறைக்குக் கொண்டு வரவில்லை. அதற்கு அந்த மாநிலங்களில் உள்ள தலைவர்கள் காரணமாக இருக்கலாம். ஆனால் மது தமிழகத்தைப் பொறுத்தமட்டில் நாங்கள் மகாத்மா காந்தி அடிகளின் வாரிசாகவே இருக்கிறோம்.

அது மட்டுமல்ல, திராவிட முன்னேற்றக் கழகத்தைப் பொறுத்தவரையில் திரு. அண்ணாதுரை அவர்களை அவர்களது பெரும் தலைவராக ஒத்துக் கொள்கிறார்கள். அவர்களது கொள்கையைத் திராவிட முன்னேற்றக் கழகம் தனது கொள்கையாக ஒத்துக்கொண்டிருக்கிறது. அதேபோல் சுதந்திரக் கட்சியின் பெரும் தலைவராக ராஜாஜி அவர்கள் இருக்கிறார்கள். அவர்களின் தலைமையை, அவர்களது கொள்கைகளை சுதந்திரக் கட்சியினர் ஒத்துக்கொள்கிறார்கள். அனைவரும் அதை ஆதரிக்கிறார்கள்.

மாண்புமிகு திரு. மு. கருணாநிதி: காங்கிரஸ் இரண்டாகப் பிரிவதற்கு முன்பு ஒன்றாக இருந்த நேரத்தில் இந்தியாவில் பல மாநிலங்களில் மதுவிலக்கு தளர்த்தப்பட்டபோது அதிலுள்ள இந்தியக் காங்கிரஸ் கட்சியின் தலைவர்கள் யாராவது அந்தக் கொள்கையைக் கண்டித்ததுண்டா? அந்த அந்த மாநிலத்திலுள்ள காந்தி ஸ்திரீ அந்த காங்கிரஸ் கட்சிகள் கண்டனம் தெரிவித்ததுண்டா?

திரு. ஜே. ஜேம்ஸ்: அதைத்தான் நான் சொல்கிறேன். மற்ற மாநிலங்களைத் தனியாக எடுக்கவேண்டும், தமிழகத்தைத் தனியாக எடுக்கவேண்டும். எல்லா வற்றிற்கும் மேலாக காந்தி அடிகள் இந்தக் கொள்கையில் வெகு திடமாக இருந்தார்கள்.

மாண்புமிகு திரு. மு. கருணாநிதி: தமிழகத்தைத் தனியாக எடுக்கவேண்டுமென்று சொல்கிறார்கள். அது இந்திய ஒருமைப்பாட்டிற்கு முற்றிலும் மாறுபட்டது (ஆரவாரம்).

திரு. ஆர். பொன்னப்ப நாடார்: இந்திய ஒருமைப்பாட்டிற்கு இந்த மதுவிலக்குக் கொள்கை மட்டும்தான் அல்லது வேறு ஏதாவது காரியங்கள் இருக்கின்றனவா என்பதைப் பற்றி முதல் அமைச்சர் அவர்கள் விளக்குவார்களா?

மாண்புமிகு திரு. மு. கருணாநிதி: அவைகள் எல்லாம் ராஜமன்னார் அறிக்கை விவாதத்தின்போது விரிவாக ஆராயப்படும்.

திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி: தமிழகத்திற்கு என்று சிறந்த தனிப் பண்பாடு உண்டு என்பதை முதல் அமைச்சர் அவர்கள் மறந்து விடுகிறார்களா?

மாண்புமிகு திரு. மு. கருணாநிதி: உண்டு. சிலபேர்களைப் பார்க்கும்போது சந்தேகம் ஏற்படுகிறது (ஆரவாரம்).

திரு. ஜே. ஜேம்ஸ்: தமிழகத்தைப் பொறுத்தவரையில் முதல் அமைச்சர் அவர்கள் இந்த அறிக்கையை இங்கு சமர்ப்பித்தபோது வேதனையோடு நான் கூறுகிறேன் என்று கூறினார்கள். இந்த மதுவிலக்குத் திட்டத்தில் எல்லாக் கட்சிகளும் நம்பிக்கை வைத்திருக்கிறது. முதல் அமைச்சர் அவர்கள் ஏதோ சில காரணங்களைக் கூறி இந்த மசோதாவை இங்கு கொண்டு வந்திருக்கிறார்கள்.

[திரு. ஜே. ஜேம்ஸ்]

[1971 ஜூலை 13]

கிராமங்கள். இந்த மாநில மக்கள் இதற்கு ஆதரவு கொடுக்கிறார்களா இல்லையா என்பதுபற்றி பொது மக்கள் கருத்தை அறிய வேண்டிய அத்தியாவசியம் இருக்கிறது எனக் கூறிக்கொள்ள விரும்புகிறேன்.

எனக்கு முன்பு பேசிய திரு. இராம. அரங்கண்ணல் அவர்கள் நாம் தனியாக இருக்கிறோம், மற்ற மாநிலங்களில் எல்லாம் இத்திட்டத்தை கைவிட்டு விட்டார்கள், நாம் மட்டும் தனியாக இருப்பதா என்று கூறினார்கள். நாம் பல்வேறு நோக்களில் தனியாக நிற்கிறோம். மொழிப் பிரச்சனையில் தனியாக இருக்கிறோம். பக்கத்து மாநிலங்கள் ஒரு முறையில் இருக்க நம் மாநிலம் சில கொள்கைகளில் தனியாக இருக்கிறது. அதேபோல் இந்த மதுவிலக்குக் கொள்கை நல்லதா இல்லையா என்று சிந்திக்கவேண்டும்.

நம் மாநிலத்திலுள்ள மாதா குலம் இதை எதிர்க்கிறது. பல்வேறு அரசியல் கட்சிகள் எதிர்க்கின்றன. நம் முதல் அமைச்சர் அவர்களும் மனவேதனை யோடுதான் இத்திட்டத்தைக் கொண்டு வந்தார்கள். இந்திலையில் நாம் இது பற்றிப் பொது மக்களின் கருத்தை அறிவதற்காக அத்தியாவசியம் இருக்கிறது.

கடைசியாக, ஒன்றை மட்டும் கூறி முடித்துக்கொள்கிறேன். இந்த மது விலக்குத் திட்டம் நம் மாநிலத்தில் அமலுக்கு வந்தபோது தலைவர் ராஜாஜி அவர்கள் ஒரு ஜில்லாவிற்குத்தான் இதைக் கொண்டு வந்ததாக நான் அறிகிறேன். அதேபோல் இந்தத் திட்டத்தை மாற்றவேண்டுமென்று சொன்னாலும் முதன் முதலாக ஒரு ஜில்லாவில் மட்டும் கொண்டு வந்து அந்த ஜில்லாவில் எந்தமுறையில் இது செயல்படுகிறது, அதனால் மக்களுக்கு நன்மை ஏற்படுகிறதா என்று ஆராய்ந்து பார்த்து மற்ற மாவட்டங்களுக்கு அதை விஸ்தரிப்பதற்கான என் ஆலோசனையைக் கூறிக்கொள்ள விரும்புகிறேன். இப்படி நான் சொல்வதாலும் இத்திருத்தத்தைக் கொண்டு வந்திருப்பதாலும் இதற்கு நான் ஆதரவாக இருக்கிறேன் என்று அர்த்தம் இல்லை. இந்த மசோதாவிற்கு எங்கள் கட்சியோ அல்லது நாளை ஆதரவாக இல்லை என்று கூறி விடைபெறுகிறேன். வணக்கம்.

திரு. நா. வீராசாமி : சட்டப் பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, இந்த மசோதாவின் மீது என் கருத்துக்கள் சிலவற்றை நான் சொல்ல விரும்புகிறேன்.

இந்த மன்றத்தில் பலவிதமான கருத்துக்கள் சொல்லப்பட்டன. உள்படியே நாட்டில் ஒரு சட்டம் இருந்தால் அது மறிக்கப்பட வேண்டும். மது விலக்குச் சட்டம் என்ற பெயரால் நாட்டில் அது தோல்வி கண்டு ஏழைகள் துன்புறுத்தப்பட்டு வந்ததை நாம் பார்த்திருக்கிறோம்.

அது மட்டுமல்ல. பொய் வழக்குகள் போடப்பட்டதைப் பார்த்திருக்கிறோம். குடிசைகளில் இரவு நேரத்தில் சென்று போலீஸ்காரர்கள் பெண்களை மிரட்டியிருப்பதையும் பார்த்திருக்கிறோம். ஆகவே இதற்கெல்லாம் ஒரு முட்டுக் கட்டை போடுவதைப்போல் இந்தச் சட்டத்தைக் கொண்டு வந்திருப்பது நல்லது என்ற என் கருத்தைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

1971 ஜூலை 12]

[திரு. நா. வீராசாமி]

இந்தச் சட்டம் வந்ததன் மூலம், மதுவிலக்கை ரத்து செய்வதன் மூலம் கிட்டத்தட்ட தமிழ்நாட்டில் ஒரு 10 லட்சம் பேர்களுக்கு வேலை கிடைக்கக் கூடிய வாய்ப்பு இருக்கிறது என்று எண்ணுகிற நேரத்தில், இந்தச் சட்டத்தின் மூலம் ஏழைகள் வாழவைக்கப்படுவார்களானால் இதை வரவேற்க நான் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன்.

இந்த மதுவிலக்கை ரத்து செய்வதன் மூலம் பல நன்மைகள் இருக்கின்றன என்று கூறிக்கொள்ள விரும்புகிறேன். எனக்கு முன் பேசிய திருமதி அனந்த நாயகி அவர்கள் சொன்னார்கள், வெளிநாட்டுச் சரக்குகள் எல்லாம் இங்கே வரக்கூடாது என்று. குடிப்பது தவறு என்று சொல்லிவிட்டபின்னர் அது உள்நாட்டுச் சரக்காக இருந்தால் என்ன, வெளிநாட்டுச் சரக்காக இருந்தால் என்ன? வெளிநாட்டுப் பொருள்கள் எதை எதையோ நாம் வாங்குகிறோம். வெளிநாட்டிலிருந்து ஒரு வரை நெக்லஸ் வந்தால் அம்மையார் அவர்கள் அதை வேண்டாம் என்று சொல்வார்களா? வெளிநாட்டுப் பொருள்கள். . .

THIRUMATHI T. N. ANANDANAYAKI: It is a personal insinuation against a member to say whether she will refuse to buy a foreign necklace. I said 'shall not drink' and much more so foreign liquor. To say it does not matter whether it is indigenous liquor or foreign liquor, is twisting the Member's speech. It is not correct.

திரு. நா. வீராசாமி: எவரில்வர் இருக்கிறது. அதிகூட வெளிநாட்டில் இருந்துதான் கோட்டா வருகிறது. பொதுவாக வெளிநாட்டுப் பொருள்கள் என்றால் அதை எல்லோருமே விரும்பி வாங்குகிறார்கள். பொதுவாக வெளிநாட்டுப் பொருள் என்றால் அதற்குக் கொஞ்சம் அதிகக் கிராக்கி இருக்கிறது. அதை விரும்பி வாங்குகிறார்கள் என்று சொல்லத்தான் அதைச் சொன்னேன். அப்படி வெளிநாட்டுப் பொருள்களை விரும்பி வாங்கும்போது இதற்கு மட்டும் ஏன் தடை போடவேண்டும் என்பதைப் பற்றி எண்ணிப் பார்க்கவேண்டும்.

அரசாங்கம் கள்ளுக்கடை நடத்தப்போகிறார்களா என்று கேட்டார்கள். நம் தமிழக அரசு செய்தால் தவறு என்பதுபோல் சொல்கிறார்கள். தனியார் நடத்தி கொள்ளை லாபம் அடிப்பதைவிட அரசாங்கமே நடத்தலாம், அதில் தவறு இல்லை. ஆந்திராவில் நடத்துகிறார்கள், ஆந்திராவில் இரண்டு மாவட்டங்களில் இரண்டு தொழிற்சாலைகள் ஆந்திரா அரசாங்கமே நடத்துவதாகக் கேள்விப்பட்டேன். அப்படியிருக்க நம் அரசு அப்படி நடத்தினால் தவறு இல்லை.

ஆறு மணிக்கு மேல் மூடிவிடவேண்டும் என்றெல்லாம் சொன்னார்கள். நம் விதிமுறைகளில் இதைப் பற்றி, எப்போது குடிக்கலாம் என்பதைப்பற்றி யெல்லாம் தெளிவாகச் சொல்வதாகக் குறிப்பிட்டிருக்கிறார்கள்.

"Regulating the hours and places of consumption of liquor" என்று ஒரு விதியே கூட போட்டிருக்கிறார்கள்.

அதுமட்டுமல்ல. குடிப்பது தப்பு என்றதொரு அபிப்பிராயத்தை நாம் இன்றையதினம் நாட்டில் உண்டாக்கிக் கொண்டிருக்கிறோம். மொழியின் அவர்கள்கூட கேட்டார்கள். குடிப்பது தப்பு என்பதை ஒத்துக்கொள்கிறோமா

இல்லையா, யாராவது இது நியாயம் என்று ஒத்துக்கொள்கிறார்களா, அப்படி ஒப்புக்கொள்வதற்கு யாரும் முன்வருவதில்லை என்றெல்லாம் சொன்னார்கள். நேற்றையதினம் இந்து பத்திரிகையில் ஒரு ஆர்டிகிள் வந்திருக்கிறது.

“Alcohol a good servant, but very bad master”

என்ற ஆர்டிகிள் இந்து பத்திரிகையில் வந்திருக்கிறது. அதை எழுதியவர் யாரோ விவரம் தெரியாதவர் என்றால் பரவாயில்லை. அதை எழுதிருப்பவரீடாக்டர் எஸ். ராமகிருஷ்ணன்.

Dr. S. Ramakrishnan : The author is Reader in Bio-chemistry, Jawaharlal Nehru's Institute of Post Graduate Medical Education and Research, Pondicherry.

படித்தவர். அதுவும் ஜவஹர்லால் அவர்களின் பேரிலுள்ள கல்லூரியில் பணியாற்றக்கூடியவர். பாண்டிச்சேரியில் இருக்கக் கூடியவர். அவர் சொல்கிறார்.

“When blood alcohol is about .05 per cent he is dashing and debonair.”

* * * * *

அதை இத்தோடு விட்டு விடுகிறேன்.

வள்ளுவர் புலால் புசிக்கக்கூடாது என்று சொல்லியிருக்கிறார். பொய் பேசக்கூடாது என்று சொல்லியிருக்கிறார். ஒரு நாளைக்கு எத்தனை பொய்கள் சொல்கிறோம்? வள்ளுவர் சொன்னார், காந்தி சொன்னார், அண்ணா சொன்னார் என்று சுட்டிக் காட்டுகிறபோது, வள்ளுவர் சொன்னதை முழுக்க முழுக்க நாம் கடைப்பிடிக்கிறோமா என்றால் இல்லை. காந்தி சொல்லியதைக் கடைபிடிக்க முடியவில்லை. அப்படி இருக்கும்போது, இந்த அரசாங்கம் ஏதோ ஒன்றைச் செய்வதற்கு இப்படிச் சொல்லவேண்டுமா என்பதை நாம் சிந்தித்துப் பார்க்க வேண்டும்.

மொத்தத்தில் நான் சொல்லிக் கொள்ள விரும்புவது எல்லாம் இது ஏழைகளை நிச்சயமாகப் பாதிக்காது. ஏழைகள் மழிச்செய்யாத இருப்பார்கள், அவர்கள் இனி தொல்லை அனுபவிக்க மாட்டார்கள், அவர்களுக்கு அந்தத் தொல்லைகளிலிருந்து விடுதலை பெற இந்த மசோதா உதவி புரியும் என்று சொல்லிக்கொண்டு முடித்துக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : திரு. நா. வீராசாமி அவர்கள் ஆங்கிலத்தில் சொன்ன கருத்தின் பின்பகுதியை சபையின் நடவடிக்கை குறிப்பிலிருந்து நீக்கவேண்டுமென்று உத்தரவிடுகிறேன். பத்திரிகைகள் அதைப் பிரசுரிக்க வேண்டாம்.

திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி : மிஸ்டர் டெபுடி ஸ்பீக்கர் சார், மதுவிலக்கு சம்பந்தமாக என்னுடைய கட்சியின் கருத்தைப் பற்றி பொது விவாதத்தின் போதே தெளிவாகச் சொல்லியிருக்கிறேன்.

* மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவரின் ஆணைக்கிணங்க அகற்றப்பட்டது.

1971 ஜூலை 12]

[திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி]

இந்த மதுவிலக்கு ரத்து செய்யப்படாமல் இருந்தாலும், ஏறத்தாழ ரத்து செய்யப்பட்டமாதிரி நிலைமை ஆகிவிட்டது. எது நடைமுறையில் இருக்கிறதோ அதைச் சட்டபூர்வமாக அமுலுக்குக் கொண்டு வருவது நல்லது என்று கருதுகிறேன். இதனால் செலவும் குறைகிறது. வருமானமும் பெருகிறது. இது ஏழைகளுக்கு உதவி செய்ய முன்வரும் ஒரு நற்பணி என்றே கருதுகிறேன்.

இந்த மதுவிலக்கு அமுலாகக்கூடிய நேரத்தில் எந்த அளவுக்கு லஞ்சம், ஊழல், கொடுமை நிலவி வந்தது என்பதைப் பற்றி எல்லாம் நான் விவரமாகச் சொன்னேன். மிகவும் அதிகமாகப் பாதிக்கப்பட்ட மக்கள் சாதாரண தொழிலாளர்கள் தான், குறிப்பாக, நகர சுத்தித் தொழிலாளர்கள். நகரத்திலுள்ள, கிராமத்திலுள்ள நகர சுத்தித் தொழிலாளர்களைத்தான் இரவு நேரத்தில் போலீஸ்காரர்கள் தொந்தரவு செய்வார்கள், கைது செய்வார்கள். இந்த பிணை சட்டம் சம்பந்தமாக மான்யம் வரும்போது சொல்லலாம் என்று இருந்தேன். இப்போது அதிகமாக கேஸ்கள் வருவது, மதுவிலக்கு கேஸ்கள்தான். ஆகவே, இந்த சப்-மெஜிஸ்ட்ரேட்டுகளுக்கு வேறு விதமாக வேலை கொடுத்து, அவர்களை நேரடியாக டிஸ்ட்ரிக்ட் முன்சிப்பாக வேலை கொடுத்து, இந்த சப்-மெஜிஸ்ட்ரேட்டுகளின் எண்ணிக்கையைக் குறைக்கலாம் என்று ஆலோசனை கொடுக்க விரும்புகிறேன்.

இந்த நிலையைப் பொறுத்தவரையில், இதைக் கொள்கை ரீதியாகப் பேசுபதோடு சில பேர் கூறியதைக் கேட்டு எனக்கு ஒன்று தோன்றியது. பொதுவாக நாட்டிலே எல்லாக் கட்சிகளும் ஏற்றுக்கொள்ளக்கூடிய பல தலைவர்கள் இருக்கிறார்கள். இதைவிட தனிப்பட்ட முறையில் பெயர் பெற்று மறைந்த பெரிய மகான்கள் இருக்கிறார்கள். அந்தத் தலைவர்கள் சொல்லிய கருத்துக்களை, அந்த மகான்கள் கூறிய காரியங்களை எல்லாம் உதாரணத்திற்கு எடுத்துக் கொள்ளலாம். ஆனால் அரசாங்கத்தை நடத்துவது என்று வருகிறபோது, பலவிதமான நிபந்தனைகளுக்கு உட்பட்டுத்தான் காரியங்களைச் செய்யவேண்டியிருக்கிறது. அதிலே ஒன்று தான் மதுவிலக்கு ரத்து செய்யப்படுகிற விஷயம் ஆகும்.

இந்த நாடு சுதந்திரம் அடைவதற்கு முன்பு காந்தி மகான் சொன்னார்கள், கடர் உடுத்தாதவர்கள் இந்த நாட்டின் சுதந்திரத்திற்காகப் பாடுபடுபவர்கள் அல்ல என்று சொன்னார்கள். ஹிந்தி படித்தால்தான், இந்தியா விடுதலை அடைய முடியும் என்று சொல்லிக்கொண்டிருந்தார்கள். அப்படிப்பட்ட எண்ணங்கள் எல்லாம் இன்று எந்த அளவுக்கு மாறி இருக்கின்றன என்பதைப் பார்க்கிறோம்.

இப்படிப் பொதுவாக தலைவர்கள் சொன்னார்கள் என்று கூறும்போது, நான் அவர்களுக்கு ஒரு ஆலோசனை கூற விரும்புகிறேன். அந்தந்தக் கட்சியைச் சார்ந்தவர்கள் அந்தக் கட்சியின் தலைவர்கள் என்ன சொன்னார்களோ, அதை ஏற்றுக்கொண்டு அதன்படி செயல்படவேண்டும். மற்றக் கட்சித் தலைவர்கள் என்ன சொன்னார்கள், என்ன காரியம் செய்யவேண்டுமென்று சொன்னார்கள், செய்யவேண்டாம் என்று சொன்னார்கள் என்பதெல்லாம் அவரவர் கட்சிக் காரர்கள் சொல்வதுதான் பொருத்தமாக இருக்கும். அதை மற்றவர்கள் எடுத்துக் கொண்டு சொல்வது, மற்ற கட்சிகளிடையே பாருபாட்டை ஏற்படுத்தும். ஆகவே, இந்தச் சட்டமன்றத்தில் அந்தந்த நேரத்தில் கருத்து

தெரிவிக்கிறபோது அவரவர்களுடைய கட்சியின் நிலை என்ன என்பதைச் சொல்வதோடு நிறுத்திக் கொள்ளவேண்டும். இப்படிச் செய்தால் நல்லது என்று எனக்குத் தெரிந்தவரையில் இந்த ஆலோசனையை வைக்கிறேன்.

இந்த மசோதாவைப் பொறுத்தவரையில், தமிழகத்தில் ஒரு வளர்ச்சி யான முறையில் புதிதாக ஒரு மசோதாவைக் கொண்டு வருகிறோம் என்று இந்த மசோதாவைச் சமர்ப்பிக்கும்போது நமது சட்ட அமைச்சர் கூறினார்கள். எனக்குத் தெரிந்தவரையில் இரு முக்கியமான விஷயங்களைக் கூற விரும்புகிறேன். சில திருத்தங்கள்கூட இதற்காகக் கொடுத்து இருக்கிறேன்.

இப்போது இந்த மொலாசஸ் எந்த முறையில் பயன்படுத்தப்பட்டு வருகிறது? அந்த மொலாசஸ் பெரும் பணக்காரர்கள், ஏற்கெனவே தொழில் நடத்தி அனுபவப்பட்டவர்களுக்குத்தான் கொடுக்கப்பட்டு வருகிறது. அதை அவர்கள் குறைந்த விலைக்கு வாங்கி, அதாவது ரூ. 100—200-க்கு வாங்கி, அதை அதிகலாபம் வைத்து விற்கிறார்கள். அந்த முறை மாற்றப்பட வேண்டும். திருச்சியில் எனக்கு ஒரு பணக்காரரைத் தெரியும். ஒரு ரூபாய்க்கு வாங்கி ரூ. 100-க்கு விற்கிறார். அந்த அளவிற்கு விலக்கு தந்து இருக்கிறோம். அந்த வசதியைக் குறைக்க நாம் இங்கே போட்டு இருக்கும் அமைப்பு

'the status and the previous experience of the applicant and the interests of the public generally'

என்ற அடிப்படை, மீண்டும் தகுதி படைத்தவர்கள், வசதி படைத்தவர்கள், சம்பந்தப்பட்டவர்களுக்குத்தான் வசதி கொடுப்பதாக இருக்கும் என்று சொல்லிக் கொள்கிறேன். ஆகவே, இந்த மொலாசஸ் பொறுத்தவரையில் இந்த சர்க்கரை அல்லது கருப்பட்டி உற்பத்தி செய்வதில் ஏற்படக்கூடிய கழிவு நீரைப் பலமுறை உபயோகத்திற்குக் கொடுக்கிற அளவுக்கு லைசென்ஸ் முறை வைக்கவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். வசதிக்காரர்கள் என்ற முறையில் கொடுக்கக்கூடாது என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

அடுத்தபடியாக, விதிகள் நிர்ணயிக்கப்படும்போது, எந்தெந்த நோத்தில் கடைகள் திறந்து வைக்கப்படும் என்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. இன்றைக்கு மேல் நாட்டில்கூட சில கடைகள் இருக்கின்றன. அதாவது, சில கடைகள் இரவு 10 மணி வரையில் கூடத் திறந்து இருக்கும். சில கடைகள் இரவு 8 மணி வரைதான் திறந்திருக்கும். சில கடைகள் மாலை 6 மணி வரைதான் திறந்திருக்கும். கோளாவைப் பார்த்தால் இங்கே மக் கடை இருப்பது மாதிரி அங்கே சாராயக் கடைகள் இருக்கின்றன. இன்றைக்கு கள் குடிக்கக் கூடாது என்று சொல்பவர்கள், காப்பி, ம குடிக்கக்கூடாது என்று வந்தால் அதை நான் வரவேற்கிறேன். உண்மையிலேயே பால் சாப்பிடவேண்டும், வேறு சாப்பிடக்கூடாது. ஏனென்றால் மற்ற எல்லாவற்றிலும் போதை தரும் சக்தி சிறிதாவது இருக்கிறது.

கள் சாப்பிடுவது அளவோடு சாப்பிடவேண்டுமென்று சொல்கிறார்கள். புதிதமாகக் குடிக்கக்கூடாது என்று மேல் நாடுகளில்கூட பிரசாரம் செய்கிறார்கள். சாப்பிடுகிறவர்கள் குடித்த விட்டு ஆடுவது இல்லை, மேல் நாடுகளில். சாராயத்தை பாட்டில்களில் போட்டு விற்க வேண்டுமென்று சொல்லலாம். ஒரு பாட்டில் 8 அணு 9 அணு என்று விற்கிறார்கள். அதைப்போல் இங்கே செய்யவேண்டும். நம் நாட்டிலிருந்து வெளிநாடுகளுக்குச் செல்பவர்கள்

1971 ஜூலை 12]

[திரு. கே. டி., கே. தங்கமணி]

எங்காவது பார்ட்டிக்கு சென்றால், அங்கே மது தரப்பட்டால் அதை வேண்டாம் என்று சொல்கிறார்கள். அப்போது அவர்கள் ஏதோ ஒரு புதிய வம்சத்தைச் சார்ந்தவர்களைப் பார்ப்பதுபோல் பார்க்கிறார்கள். தண்ணீர் வேண்டுமென்று கேட்டால்கூட மதுபானம் வேண்டுமென்று சொல்வதைப் போல் நினைக்கிறார்கள்.

என்னைப் பொறுத்தவரையில், எப்படி மக்கடை வைப்பதற்கு லைசென்சு வழங்குகின்றோமோ அந்த மாதிரி இந்தச் சாராயக் கடைகள் வைப்பதற்கும் லைசென்சு முறை இருக்க வேண்டும். எந்த நேரத்திலிருந்து எந்த நேரம் வரை குடிக்கலாம் என்று நிர்ணயம் செய்யவேண்டும். மிக அதிகமாகக் குடித்து விட்டு வெளியே போகிறவர்களைத் தண்டிக்காமல், அவர்களை காலை வரை போலீஸ் ஸ்டேஷனில் வைத்து இருந்து விட்டு வெளியே விட்டிற்கு அனுப்பி விடலாம். இந்த முறைதான் மற்ற நாடுகளில் கையாளுகிறார்கள். உடனே தண்டனை கொடுக்கவேண்டுமென்ற அவசியம் இல்லை.

மதுவிலக்கு அமுலில் இருக்கிற இந்த நேரத்தில் எத்தனை பணக்காரர்கள், வசதி படைத்தவர்கள் குடித்தார்கள் என்ற காரணத்திற்காகச் சிறைக்கு அனுப்பப்பட்டிருக்கிறார்கள்? லைசென்சு இல்லாதவர்கள்கூட, வசதி படைத்தவர்கள் குடிக்கிறார்கள். ஆனால் அவர்களை எல்லாம் சிறைக்கு அனுப்புவது இல்லை. ஏழைகள்தான் கைது செய்யப்பட்டு சிறைக்கு அனுப்பப்படுகிறார்கள். இந்த மோசமான நிலை மாறவேண்டும்.

இன்னொரு ஆலோசனையையும் கொடுக்க விரும்புகிறேன். இந்த மசோதாவில் அதைக் காணோம். ஆனால் பத்திரிகைகளில் ஒரு செய்தி பார்த்தேன். பனை மாங்களுக்கும், தேன்னை மாங்களுக்கும் வரி போடப் போவதாக, 'டீ டாக்ஸ்' போடப்போவதாக ஒரு செய்தி வந்திருந்தது. அது ஏற்கனவே இருந்தால்கூட சாத்தியமல்லவென்றும் ஒரு காலத்தில் பனை மாத்திற்கும், தேன்னை மாத்திற்கும் வரி கூடாது என்று இயக்கம் நடந்து பலரும் பல காரியங்களைச் செய்திருக்கிறார்கள். இந்த மாதிரி கள்ளக் கடை வருகிறது என்றதும், தேன்னை, பனை மாங்களுக்கு வரி போடக்கூடாது. இதனால் மாமேறிகளுக்கும், தோப்புகள் வைத்திருப்பவர்களுக்கும் பாதகம் ஏற்படும்.

இன்னும் பல ஊனங்கள், குறைபாடுகள் இந்த மசோதாவில் இருக்கின்றன. அவற்றையும் நீக்க சரியான மசோதாவைக் கொண்டு வரவேண்டும். இப்பொழுது எடுத்த கொள்கையை அமல் நடத்து இந்த மசோதாவை நிறைவேற்றவேண்டும் என்ற வகையில் இதை நான் ஆதரிக்கிறேன் என்று சொல்லிக் கொண்டு என் உரையை முடிக்கிறேன்.

■ திரு. எம். கரேந்திரன் : துணைச் சபாநாயகர் அவர்களே, மிகுந்த சர்ச்சைக்குரிய, ஒவ்வொருவருடைய நம்பிக்கைகளையும், பழக்கவழக்கங்களையும் தொட்டுப் பார்க்கின்ற ஒரு மசோதாவாக இந்த மசோதா இருக்கிறது என்பதை முதலிலேயே கூறவிரும்புகிறேன்.

இந்த மசோதாவைப் பற்றிச் சொல்லுகின்றபோது, சுதந்திரக் கட்சிக் காரர்களும், காங்கிரஸ் கட்சிக்காரர்களும், மகாத்மா காந்தியவர்கள் மிகுந்த உணர்வோடு இதை அமுலாக்க அக்கறை காட்டினார்கள் என்று சொன்னார்கள். மகாத்மா காந்தி நாட்டில் சுதந்திரப் போராட்டத்தை வலுப்படுத்த, நாட்டில் இருக்கும் மக்களுக்குப் பல்வேறுவிதமான நிர்மான வேலைகளைக் கொடுத்தார்

[திரு. எம். சுரேந்திரன்]

[1971 ஜூலை 12]

கள். வெளி நாட்டுத் துணிகளை விலக்குதல், மதுக்கடைகளை மறியல் செய்தல், அரிசன சேவை, நூல் நூற்பது போன்ற பல்வேறு காரியங்களைக் கறி, அந்தந்தத் துறையில் அக்கறை உள்ளவர்களை சுதந்தரப் போராட்டத்திற்குத் தயாரிக்கும் பணியில் செய்தார்கள்.

அதே நேரத்தில் ஏகாதிபத்தியத்தை ஒழிக்கும்போது, ஒழுக்கத்தை உண்டாக்க, அப்படி அவர்கள் போனதற்குப் பின்னால் நாட்டில் கிராமங்களில் சிறு தொழில்கள் வளர்ந்து, கிராம மக்கள் இம்மாதிரியான வகையில் வளர்ந்து நல்வாழ்வு வாழ்வதற்காக ஒரு அடிப்படையை அமைக்க அந்தக் காரியத்தில் சடுபட்டார்கள்.

அப்படி ஈடுபட்டபோது, சுதந்தரப் போராட்டம் முடிந்து, சுதந்தரம் விடைத்த பிறகு, மதுவிலக்கு சம்பந்தமான கருத்துக்களை வெவ்வேறு துறை களில் மாற்றப்பட்டு, அபிப்பிராயங்கள் வெளிப்பட்டன என்பதையும் மறந்து விட முடியாது. சுதந்தரப் போராட்டத்திற்கு ஊக்கம் அளிக்க மகாத்மா காந்திஜி அவர்கள் அதற்கு அஸ்திரமாக வாழிபர்கள் பங்கு கொள்ள வேண்டும் என்று அதற்கு ஒரு கருவியாக, ஆதாரமாக இருந்தது அந்தக் கொள்கை. அவர்களுடைய கொள்கையைச் சரியானதாக ஒப்புக் கொண் டிருந்தால், சுதந்தரம் பெற்ற பிறகு உடனடியாக அரசுகள் செய்திருக்க வேண் டியது மதுவிலக்கை அமுல் நடத்தியிருக்க வேண்டும். ஆனால் இந்த மாநிலத்தில் மட்டும், ராஜகோபாலாச்சாரியார் அவர்கள் ஒரு ஜில்லாவில் கொண்டு வந்து அதற்குப் பின்னால் இது பரவலாகச் செய்யப்பட்டது. மற்ற சில மாநிலங் களிலும் கொண்டு வரப்பட்டது. ஆனால் இதில் மற்றவர்களுக்கு முழு நம்பிக்கை இருக்கவில்லை என்பதைத்தான் நம்முடைய அனுபவங்கள் காட்டுகின்றன.

நாளாக நாளாக நம்முடைய நாட்டில் நம் பண்பாட்டில் நம்பிக்கை குறைந்து, வெளிநாட்டுப் பண்பாட்டில் ஊக்கம் ஏற்பட்டு, அவையே மேலோங்கி வந்துகொண்டிருப்பதைப் பார்க்கிறோம். நாட்டில் மக்களுடைய நடை உடை பாவனைகள் மாறுகின்றன. சாதாரணமாக ஆங்கிலம் படித்த வர்கள் தமிழில் பேசவே வெட்கப்படும் நிலைகளைப் பார்க்கிறோம். அத்திய நாகரிகத்தை, அத்திய நடை, உடை பாவனைகளை நாம் ஏற்றுக் கொண்டு வரு கிறோம். அதற்கு என்ன பரிகாரம்? அதெல்லாம் இருக்கும்போது மது அருந்துவது தவறானதா? மறைமுகமாக வெளிநாட்டு மதுக்களைக் குடிப்பது பெருமை என்று நினைப்பவர்களும் இருக்கிறார்கள் என்பதை அனுபவ ரீதியில் காண்கிறோம். முன்பு இருந்ததைவிட இப்பொழுது வாய்ப்புக்கள் அதிகமாகி யிருக்கின்றன.

ஆகவே, மதுவிலக்கில் முதலிலே நம்பிக்கை வேண்டும். இதை நடத்துவ தற்கு இயந்திரங்கள் சரியாக இருக்க வேண்டும். மக்கள் இதற்கு அனுசாதனை யாக இருக்க வேண்டும். அப்படி எல்லாம் இருந்தால்தான், இதை நடத்த முடியும். இல்லாமல் வெறும் சித்தாந்தத்தை மட்டும் கடைப்பிடிப்பது என்பது சாத்தியமல்ல. இதற்கெல்லாம் சரித்திர கால சான்றுகள் இருக்கின்றன. காங்கிரஸ் நண்பர்கள் உண்மையாக இதை நம்புகிறார்களா என்றால், எனக்குத் தெரியும், பல பேர்கள் வெளிப்படையாக நம்பிக்கை தெரிவித்தாலும், உள்ளுக் குள்ளே, நம்பிக்கை இல்லாதிருப்பதையும் பார்க்கிறோம். ஆனால், இப்படிப் பேசுவது தாங்கள் இந்த சித்தாந்தத்தைக் கடைப்பிடிக்கும் பாம்பரையில் சேர்த்

1971 ஜூலை 12]

[திரு. எம். கரேந்திரன்]

தவர்கள் என்ற முறையில், அப்படிப் பேசாவிட்டால் அந்த அணியில் சேர்ந்திருக்க முடியாது என்ற காரணத்திற்காகப் பேசுகிறார்கள். ஆனால் அந்தத்தொந்தம் தடைமுறைக்கு ஒத்து வாக்கடியதா என்பதையும் பார்க்க வேண்டும்.

அப்படிப் பார்க்கும்போது, நம்முடைய அரசாங்கம் 1967-ல் வந்த பிறகு புள்ளிவிவரங்களைப் பார்த்தால், மதுவிலக்குச் சட்டம் தளர்த்து கொண்டே வந்திருக்கிறது என்பது தெரிகிறது. அதை வலுப்படுத்த வாய்ப்பு வசதியில்லை என்பதை நிச்சயமாகச் சொல்லமுடியும். அப்படி வாய்ப்பு வசதியற்ற சூழ்நிலை இந்த அரசு நடத்தியே ஆகவேண்டும் என்று சொல்வதன் மூலம், அதை அப்படி நடத்துவது லாபமா, அல்லது அதை நீக்கிவிடுவது லாபமா என்று லாப நஷ்டக் கணக்கைப் பார்த்தால், அதை விலக்குவதால் லாபம்தான் அதிகம் வரும்.

ஒரு சட்டம் இருக்கிறது என்றால், ஆங்காங்கு மக்களுடைய தேவைக்கு ஒப்ப சட்டம் வருகிறது. தடைமுறைக்கு ஒத்துவராத சட்டம் அப்படியே இருக்கட்டும் என்று சொன்னால், அது மக்களுடைய தேவைகளைப் பூர்த்தி செய்வதாக இருக்காது. மக்கள் ஒத்து நடக்காத சட்டத்தை வைத்துக் கொண்டு நாம் செய்வது ஒன்றும் இல்லை. சட்ட விரோதமான காரியங்களில்தான் மக்கள் ஈடுபடுவார்கள். நாட்டில் ஒரு போக்கு மாறுகிறது என்றால், சட்டத்திற்கு மக்கள் உபயோகம் நடக்கவில்லை என்றால், அந்த நிலைமையை உடனே மாற்றி அதைப்போல மிகத் தேவையான ஒன்று. அந்த நிலையில் பார்க்கும் போது மதுவிலக்கை நீக்கிவிடுவது சரியானது என்றே சொல்ல வேண்டும். தவருவது என்று சொல்ல முடியாது.

சித்தாந்தத்தை எடுத்துச் சொன்னோம். பிரசாரம் செய்தோம், எவ்வளவோ பிரசாரம் செய்தும், மது குடித்தால் மயக்கம் வரும், உடல் நலம் கெடும், பணம் போய்விடுகிறது என்றெல்லாம் செய்த பிரசாரம் மட்டுமல்ல, சட்டமே கூட பலனளிக்கவில்லை. எனவே, இனி இயற்றக்கூடிய சட்டமானது, அனுபவ சாத்தியமானதாக, நடைமுறைக்குகந்ததாக இருக்க வேண்டும் என்று வேண்டிக் கேட்டுக்கொள்கிறேன். இதில் அரசு தனி அக்கறை செலுத்த வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

திரு. திருப்பூர் ஏ. எம். மொய்தின் : சபாநாயகர் அவர்களே, முன்பு பேசிய நண்பர் இதை சட்டத்தால் அமூல் நடத்த முடியவில்லை. பிரசாரத்தால் இதை அமூல் நடத்த முடியவில்லை என்று சொன்னார்கள். சட்டத்தால், போலீசால், சர்க்கரால் நிறைவேற்ற முடியவில்லை என்று சொல்லக் கூடியதை பிரசாரத்தால் வெற்றியடையச் செய்ய முடியும் என்று நம்முடியவில்லை என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். (கை தட்டல்)

THIRU R. PONNAPPA NADAR : Mr. Deputy Speaker, Sir, I rise to oppose this Bill. Before stating a few facts, I would say that the Bill suffers from many legal infirmities. The Abkari Act was repealed by the Madras Prohibition Act. Now I will take this House to the relevant portions of the Madras Prohibition Act. First I would refer to Section 2 of the Madras Prohibition Act of 1937. It reads as follows :—

From the date on which the provisions of this Act other than sections 1, 3 and 6 come into force in any local area, the

enactments mentioned in the Schedule I shall cease to be in force in such area to the extent specified in the fourth column thereof :

Provided that the (State) Government may, by notification, declare that the provisions of this Act other than sections 1, 3 and 6 shall cease to be in force in any local area on such dates as may be specified in the notification and thereupon the enactments mentioned in the Schedule I with any subsequent statutory modifications thereof shall revive and come into force in such area with effect on and from such date.

Explanation.—For the removal of doubts, it is hereby declared that if a notification is issued in pursuance of the foregoing proviso, in respect of any area which formerly formed part of Pudukkottai, the enactments mentioned in the Schedule I with any subsequent statutory modifications thereof come into force into such area with effect on and from such date as may be specified in the notification.

Sir, this section postulates that the Abkari Act has been mentioned in Schedule I and that has been repealed. Schedule I reads as follows :—

Acts of the Government of Madras—		Council—	
The Madras Abkari Act, 1886		The whole	
The Madras Abkari (Amendment) Act, 1905		Do	
The Madras Abkari (Amendment) Act, 1913		Do	
The Madras Abkari (Amendment) Act, 1915		Do	
Acts of the Madras Legislature—			
The Madras Abkari (Amendment) Act, 1929		Do	
The Dangerous Drugs Act, 1930		So much of Schedule II as relates to	Schedule II as
		Abkari Act	

So, by reading this Schedule and the section, it has to be taken that by the passing of the Madras Prohibition Act of 1937, the parent Act, that is the 1886 Act has been repealed and it is not now law. So, there will be no meaning in saying that they are going to amend this Act. In this connection, I will incidentally refer to the meaning of the expression 'repeal' as stated in the Law Lexicon of British India compiled by Thiru P. Ramanatha Aiyar. He says—

'Repeal.—A revocation; as, the repealing of a statute is the revoking or disannulling it.

A repeal signifies the abrogation of one statute by another.

The primary meaning of the word "repealed", as used in speaking of the repeal of a statute, is as its etymology imports, that the statute has been recalled or revoked . . .

1971 ஜூலை 12] [Thiru R. Ponnappa Nadar]

So we will have to take it that this statute has been recalled or revoked. Then he says—

“The general rule is when an Act of Parliament is ‘repealed’ it must be considered (except as to transactions past and closed) as if it had never existed’

So, this is a dead letter. Then he says—

“Repealed” is not to be taken in an absolute, if it appear upon the whole Act to be used in a limited sense (per *Ellenborough C.J., R. v. Rogers*),

This is with reference to an English case. Then he says—

‘Repeal and Suspension distinguished. There is a material difference between the repeal and the suspension of a statute. A repeal removes the law entirely; but, when suspended, it will exist, and has operation in every respect, except wherein it has been suspended.

So by reference to this, we have to take it that this has entirely been taken out of the statute book. Then he says—

‘The difference between a repealed and a suspended law is this: A repeal puts an end to the law. A suspension holds it in abeyance.’

So, the Abkari Act of 1886 has been put an end to and it cannot be revived as has been stated. Then he says—

‘Repeal by implication. To constitute a repeal by implication there must be such repugnance or conflict between the positive and material provisions of the different acts that they cannot stand together.

A repeal by implication must be by necessary implication. It is not sufficient to establish that the subsequent law or laws cover some, or even all, of the cases provided for by it; for they may be merely affirmative, or cumulative or auxilliary. “But there must be a positive repugnance between the provisions of the new law and those of the old, and even then the old law is repealed by implication only *pro tanto*, to the extent of the repugnance.”

So, by referring to the Law Lexicon, we are more or less sure that the old Act has been repealed in its entirety and it is not in the statute book and that it cannot be pressed into service once again.

Therefore, the next question is, is it possible to amend the Abkari Act of 1886 through this Bill? I am sure that the learned Minister for Law will agree with me when I say that this Bill has not been properly drafted and the whole Bill will have to be recast and all the aspects will have to be considered.

Now, I take the meaning of the expression ‘amend’. The meaning of ‘amend’ as stated in the Concise Oxford Dictionary is as follows—

‘...correct an error in (legal document), make professed improvements in (measures before Parliament). .’

[Thiru R. Ponnappa Nadar] [1971 ஜூலை 12]

Now the question is, is it possible to amend the dead Act which has no life and which cannot be revived by any process of amendment and it is beyond the competence of our Legislature to pass this Bill in its present form and they will have to do certain other things.

I would also just refer to the other legal implications that have been stated regarding this amendment. I want once again to refer to Ramanatha Iyer's Law Lexicon regarding this amendment. Amendment is described thus :

"The correction of an error: In practice the correction of any error in any process, pleading, or proceeding at law, either by consent of the parties, or upon motion to the court in which the proceeding is pending. . ."

That is not very material. What about legislation?

"In legislation: A modification or alteration to be made in a bill on its passage or in an enacted law; modification or change in an existing Act or statute."

Here my submission is that this is not an existing Act or a statute and no modification or change can be made so far as Abkari Act of 1886 is concerned because it has been repealed in its entirety.

I would also like to add one more point. The Act will have to be revived. As per Section 2 of Madras Prohibition Act to which I have already referred if it is a case of reviving, the Act will have to be re-enacted and the entire Act will have to be brought forward and a piecemeal amendment of a portion cannot be made. That is another point which I want to submit.

If the learned Co-operation Minister wants to make certain remarks and if he has got anything to say, he can say or put a question.

I would once again reiterate that this Act will have to be re-enacted. Then only it can become valid. Otherwise, there would be several legal infirmities and those legal infirmities cannot be cured by this simple process of amendment. My submission is that this Bill will have to be withdrawn and a separate Bill will have to be introduced and passed in this House.

Once again, I would refer to some other aspects. It has been stated that prohibition is the avowed policy of the Government. But they want to suspend it. In case they want to suspend it, can they do it without repealing the Prohibition Act, is another point which I want to pose. I would refer to Section 1 of the Madras Prohibition Act, Act X of 1937. Section 1 (2) says :

"It extends to the whole of the State of Madras."

Section 1 (3) (a) states :

"This section and Sections 3 and 6 shall come into force in the whole of the State of Madras at once."

1971 ஜூலை 12] [Thiru R. Ponnappa Nadar]

Section 1 (3) (b) states :

The rest of this Act shall come into force—

(i) in the district of Salem, at once; and

(ii) in any other local area in the State of Madras on such date as the State Government, may, by notification, appoint.

It is seen that the Act would come into force at once in the district of Salem. Will it be possible to suspend the operation of the Prohibition Act in Salem, is the next point for consideration. I am sure that the Madras Prohibition Act as enacted regarding the Salem district will have to be repealed and for that a separate piece of legislation is needed and that too is very material and necessary.

So, my submission is that the Madras Prohibition Act in its operation to the district of Salem will have to be repealed and a separate enactment will have to be brought in. These are all the points which I want to make so far as the legal objections are concerned.

Now it has been stated that the prohibition policy has been whittled down in the Congress States and so, there is no justification for the opposition saying that prohibition should be scrapped. I would only say that prohibition so far as Madras State is concerned, has been the avowed policy of all the leaders of all the political parties. To say that the prohibition policy is violated by the Congress Government and is violated by the successor Government and it has failed, is only a hoax.

Sir, there may be an increase in the prohibition offences. That does not mean that the policy or the law has failed. We have got our penal law. In the penal law there are so many offences. If certain offences are on the increase, that does not mean that we should scrap the penal law. And I may incidentally say trespass is on the increase, theft is on the increase. There are many offences which are on the increase. It is no logic or reason and there is no rhyme in saying that simply because there is an increase in the crimes, the prohibition law should be scrapped.

I am sure that the learned Law Minister and the Hon. Chief Minister would agree with me when I say that prohibition will have to be enforced. They would say that we are only suspending and what is the provision for suspension is the point which I have already raised.

So far as suspension is concerned, it is only a colourable expression and we cannot take shelter under that expression and say that the other States have whittled down prohibition and so we are helpless and camphor remains unburnt and all that. That argument would be out of place and inopportune, so far as prohibition is concerned.

Another point which I would stress before the House is this. It may be stated that a drunkard may be dealt with if he is addicted to drink and if he behaves in any indecent manner or

that if he is a riotous character, Section 75 of the City Police Act is there and the Indian Penal Code is there. But are they sufficient to meet the ends of justice? That is a matter which will have to be considered. Supposing a drunkard behaves so riotously and indecently, will the arms of law be long enough to book him? We will have to consider that certain provisions will have to be incorporated in the proposed legislation that is contemplated. I am sure that this is only a sketchy legislation and it is only a piecemeal legislation. That piecemeal legislation should not be hustled through. We have got plenty of time. We are going to scrap the Prohibition Act only from a month after this date. So, it would be better and prudent that we just take into view all the objections because I say once again and reiterate that a dead Act cannot be revived by this process of amendment and that the drafting of the Bill is not very happy.

I would once again request that this Bill may be withdrawn and we oppose the introduction of this Bill, and the consideration of this Bill. We are opposed to the scrapping of prohibition and with all the emphasis at our command I say that our party is against this scrapping of prohibition. I would once again urge it in the name of Thiruvalluvar who has devoted a Chapter regarding the drink evils. So far as Thirukural is concerned, we take it as the religion of Tamil 'thirumarai'.

So, I am sure we will not depart from the path that has been shown for us by eminent seers and we would be fortified in saying that this prohibition policy has been the cherished dream of Mahatma Gandhi and the cherished dream of Sri Rajagopalachari and so many other eminent leaders. In that we should not call our leaders names. We should respect the views and sentiments expressed by them and there is no use of calling names. It is something like a pot calling the kettle black. We should accept their policies in the interest of the nation and in the interest of the country. This Bill should be withdrawn and I am sure that the Law Minister will surely agree with me that this Bill is not in proper form. With these words, I resume my seat.

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : தலைவர் அவர்களே, மதுவிலக்கு சட்டம் இடைக்காலமாக நிறுத்திவைக்கப்பட்டு இந்தியா முழுமையும் மதுவிலக்கச் சட்டத்தை அமல் நடத்துவதற்கு மத்திய அரசு சட்டம் கொண்டு வரவேண்டும். பொறுப்பேற்கவேண்டும், அரசியல் அமைப்புச் சட்டத்தில் குறிப்பிடப்பட்டிருக்கும் கொள்கையை அமல் நடத்த அவர்கள் முன்வரவேண்டுமென்ற அடிப்படையில் நம்முடைய அரசாங்கம் மதுவிலக்கு சட்டத்தை நிறுத்தி வைத்திருக்கிறது என்று ஏற்கனவே கொள்கை இங்கே அறிவிக்கப்பட்டிருக்கிறது.

இந்த மதுவிலக்குக் கொள்கை பற்றி நீண்ட நேரம் இந்த மன்றத்தில் விவாதம் நடந்தது. இன்றைக்குப் பேசப்பட்ட கருத்துக்கள் எல்லாம் அன்றைக்கும் பேசப்பட்டன. அதற்குரிய பதில்களும் மாண்புமிகு முதல் அமைச்சர் அவர்களால் தரப்பட்டிருக்கின்றன. ஆகவே மதுவிலக்குக் கொள்கை பற்றி நான் இங்கே அதிகம் பேச விரும்பவில்லை. மதுவிலக்குக் கொள்கையைப் பற்றி

1971 ஜூலை 12]

[திரு. செ. மாதவன்]

யாரும் ஆட்சேபிக்கவில்லை. குடிக்கத்தான் வேண்டும், குடித்தால் நலலது என்று எந்த அரசியல் கட்சியும் தமிழ் நாட்டில் சொல்வதாகத் தெரியவில்லை. அப்படி யாரோ கருதுவதாக ஊகித்துக்கொண்டு அதைப்பற்றிப் பேசவேண்டிய அவசியம் இல்லை என்று கருதுகிறேன்.

ஒரு கட்சியின் கொள்கை நிறைவேற்றப்பட வேண்டும், சட்டபூர்வமாக அமல்படுத்தப்பட வேண்டும் என்பது யாரும் மறுக்க முடியாத உண்மை யாகும்.

திரு. ஹாண்டே அவர்கள் உணர்ச்சியோடு பேசினார்கள். 'செவியர்' அண்ணா—செவியர் அண்ணா என்று அவர்கள் சொல்லும்போது எங்களுக்கு எல்லாம் சொம்ப மகிழ்ச்சி ஏற்பட்டது. அவர் தம்முடைய கொள்கைக் காக வாதாடினார்கள் என்று நாங்கள் எடுத்துக்கொண்டோமே தவிர அண்ணா அவர்கள் வார்த்தையை நாங்கள் மறுவதாகக் குற்றஞ்சாட்டுவதாக எடுத்துக் கொள்ளவில்லை. அவரும் இந்தச் சந்தர்ப்பம் சொல்லியிருப்பார் என்று நினைக்க வில்லை. பொதுவாக அண்ணா அவர்களின் கொள்கையை எந்த அளவுக்கு நிறைவேற்றி வருகிறோம் என்பதற்கு மாண்புமிகு முதல் அமைச்சர் அவர்கள் அன்றே விளக்கம் சத்துவிட்டார்கள்.

இப்போதிருக்கிற பிரச்சினை மூன்றுக்குள் சட்டத்தை ஒத்திவைக்கிற போது இடையே ஏற்படுகிற திணை என்ன, இந்த நிலைக்கு ஏற்பட்ட எந்தச் சட்டத்தைப் பயன்படுத்துவது என்பதைப்பற்றி மட்டும் இந்த நேரத்தில் இந்த மன்றத்தில் விவாதிப்பது பொருத்தமாக இருக்கும் என்று கருதுகிறேன்.

இந்த மசோதாவைப்பற்றி பல கருத்துக்கள் சொல்லப்பட்டன. முதலில் சட்டபூர்வமான பிரச்சினைவைப்பற்றி திரு. ஹாண்டே அவர்கள் சொன்னார்கள். கடைசியாகப் பேசிய வழக்கறிஞருக்கும் அப்படிப்பட்ட சந்தேகம் ஏற்பட்டிருப்பதுதான் எனக்கு வியப்பாக இருக்கிறது. சட்டத்தை முழுக்கப் பார்த்திருந்தால் தெரியும். சட்டத்தில் எந்தப் பகுதியிலும் ரிப்பீல் என்ற வார்த்தையே இல்லை.

முதல் சட்டத்தை எடுத்துப் பார்த்தாலும் 'ஷல் ஸீஸ்' என்றுதான் இருக்கும். திரு. பொன்னப்ப நாடார் வாதிட்டதைப்போல 'ஹியர் பை ரிப்பீல்டு' என்பது இல்லை.

அதுமட்டுமல்ல. இதே செஷனில் 'ஷல் ஸீஸ்-ஸீஸ்' என்றே ப்ரொவைசோவில் போட்டிருக்கிறார்கள். இந்தச் சட்டம் இடைக் காலமாக நிறுத்தி வைக்கப்பட்டால் அப்காரி ஆக்ட் தானாக வந்துவிடும். அப்படி தானாக வந்துவிடக்கூடிய நிலையில்தான் சட்டத்தில் வார்த்தைகளைப் போட்டிருக்கிறார்கள். இந்தச் சட்டமும் காங்கிரஸ்காரர்களால்தான் கொண்டுவரப்பட்டது.

ஆகவே, செஷனை நிறுத்தப் நிறுத்தப் படித்தால் இதில் எந்தவிதமான தவறும் இல்லை என்பதைப் புரிந்து கொள்ளலாம். இருக்கிற சட்டமே அதிகாரத்தை நடைமுறைக்குக் கொண்டுவருகிறது. எந்த எந்தப் பிரிவுகளை, எந்த எந்த இடங்களில் நிறுத்திவைக்கலாம் என்றும் சொல்லியிருக்கிறார்கள். அந்த முறையைத்தான் நாம் பின்பற்றியிருக்கிறோம்.

[1971 ஜூலை 12]

திரு. ஆர். பொன்னப்ப நாடார் : தலைவர் அவர்களே, பக்கம் 36, 56-இல் இப்படிச் சொல்லியிருக்கிறது.

‘.....The extent of repeal is whole.....’
I would just draw the attention of the Hon. Minister to this aspect also.

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : புத்தகத்தில் மட்டுமல்ல, சட்டத்தில் அப்படி இருக்கிறது. ஷெட்யூலில் எந்த எந்தச் சட்டங்கள் என்று குறிப்பிட்டு இருக்கிறார்கள். ஆக, இந்தச் சட்டம் நடைமுறைக்கு வருவதற்காகவே அந்த ஷெட்யூல் போடப்பட்டிருக்கிறது.

திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி : அமைச்சர் அவர்கள் எப்படி ஜோஸ்யம் சொல்கிறார் என்று தெரியவில்லை. ரிப்பீல்டு என்கிற போது எடுக்கப்பட்டது என்பதுதான் பொருள். திரும்ப வரும் என்பது ஊகமா?

It has been repealed and it is whole.

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : அம்மையார் அவர்களுக்கு ஜோஸ்யம் தெரியுமோ என்னவோ—எனக்குத் தெரியாது. சட்டத்தில் இருப்பதை வியாக்கியானம் செய்யும்போது சந்தேகத்தில் சொல்வது ஒருவகை. சட்டமே தவறு என்று சொல்லும்போதுதான் நானும் வாதாட வேண்டிய சூழ்நிலை ஏற்படுகிறது. வழக்கறிஞராகிய உறுப்பினர்கள் பல சட்டங்களைப் பார்த்திருப்பார்கள். அவற்றையும், இதையும் படித்துப்பார்த்தால் தெரியும். அநேகமாக இட் ஈஸ் ஹியர் பை ரிப்பீல்டு என்றே போடுவார்கள். எக்ஸ்டென்ட் ஆப் ரிப்பீல் என்பதும் பொருத்தமாக இருக்கும். செக்ஷன் 2, ஷெட்யூலிச் சேர்த்துப் பார்த்தால் புரியும் என்று நம்புகிறேன். இது சரியா, தவறு என்பது வேறு விஷயம். இதுபோல நடப்பதற்கு பல உதாரணங்களைச் சொல்ல முடியும். ஒரு உதாரணம் 1955-ல் கிரிமினல் பிரொசீஜர் ஆக்டிக்கு திருத்தம் கொண்டுவரப்பட்டது. சட்டம் வந்ததே தவிர அது உடனடியாக அமுலுக்கு வரவில்லை. 1956-ல் தான் அமுலுக்கு வந்தது. அப்படி மத்திய அரசாங்கத்தில் சட்டம் கொண்டுவரப்படுவதற்கு முன்பே அதற்கான திருத்தம் இங்கே கொண்டுவந்து நிறைவேற்றப்பட்டிருக்கிறது. இப்படி பல உதாரணங்கள் இருக்கின்றன. சட்டப் புத்தகத்தில் இருந்தே எடுத்துவிடுவது வேறு—சட்டப் புத்தகத்தில் இருந்தாலும் அதை அமல்படுத்தாமல் வைத்திருப்பது வேறு.

DR. H. V. HANDE : The Hon. Minister has stated that the word ‘cease’ only has been used but in the Act the words ‘the extent of repeal’ have been used. Secondly, if the Prohibition Act is suspended, the Abkari Act also goes. Will the Hon. Minister clarify the position?

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : அவர்கள் ஏற்கனவே சொன்னதைத்தான் திருப்பிச் சொல்கிறார்கள். நானும் சொன்னதையேதான் திருப்பிச் சொல்ல வேண்டும்.

ஷெட்யூலில் போட்டிருக்கிற எக்ஸ்டென்ட் ஆப் ரிப்பீல், ஆக்டிவ் இட் ஈஸ் ஹியர் பை ரிப்பீல்டு என்று போட்டிருந்தால் அந்தப் பிரச்சனை வருகிறது. அது மட்டுமல்ல, பிரொவைஸோலிஸ்

1971 ஜூலை 12]

[திரு. செ. மாதவன்]

May by notification declare that the provisions of this Act..
என்றும் போட்டிருக்கிறார்கள். என்ன பொருள்? அந்தச் சட்டம் நிறுத்தி வைக்கப்படுகிறபோது மற்றவைகளுக்கு உயிர் கொடுக்கப்படும் என்பதுதானே அர்த்தம். அதுதான் நான் சொன்னது—சட்டத்தையே எடுத்துவிடுவது வேறு—சட்டத்தில் வைத்துக்கொண்டு அமல்படுத்தாமல் இருப்பது வேறு.

DR. H. V. HANDE : Revival also requires notification. It is only after notification, the Act could come into force.

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : ஆகஸ்டு 30-ம் தேதிக்குப் பிறகு என்று சொன்னேன். இப்போதே வேண்டுமென்று கேட்டால் கொண்டுவரத் தயார். மதுவிலக்குச் சட்டம் ஆகஸ்டு 30-க்குப் பிறகு நிறுத்தி வைக்கப்படுகிறபோது இவைபற்றியும் நோட்டிபிகேஷன் வரும். நோட்டிபிகேஷன் போடாமல், சட்டம் வராமல் எப்படிச் கொண்டு வந்தார்கள் என்கிற பிரச்சினையே இதில் இல்லை. அந்தச் சட்டம் ஆகஸ்டு 30-க்குப் பிறகு நிறுத்தப்படுகிறபோது இவை தானே வருகிறது.

DR. H. V. HANDE : My point is that this cannot precede the other. Till the notification comes, the Government have no statutory authority to amend the Act.

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : நான் பேசியதைக் கேட்டுக்கொண்டிருந்தால் நன்றாகப் புரியும். சட்டம் அமுலுக்கு வருவதற்கு முன்னால் திருத்தம் கொண்டுவந்து நிறைவேற்றப்படலாம் என்பதற்கு உதாரணமாகத்தான் 1955-ல் க்ரிமினல் பிரொசீஜர் ஆக்ட் திருத்தம் கொண்டுவரப்பட்டது என்பதைச் சொன்னேன்.

THIRU R. PONNAPPA NADAR : Sir, am I to take it that this is an enactment for revival of the Madras Abkari Act which has been repealed, according to my legal knowledge, by the earlier law?

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : அதைத்தான் டாக்டர் அவர்கள் கேட்டார்கள். நோட்டிபிகேஷன் போடுவதற்கு முன்னாலே இந்தத் திருத்தத்தைக் கொண்டு வருகிறீர்களே என்று. நோட்டிபிகேஷன் வருவதற்கு முன்னாலே இந்தத் திருத்தத்தைக் கொண்டு வருகிறோம். முன் எச்சரிக்கையோடு இருந்தால் ஏற்படக்கூடிய தவறுகளை நிறுத்திவிடலாம் என்பதற்காகக் கொண்டு வருகிறோம். சட்டப் புத்தகத்தில் சட்டம் இருக்கிறது. அது இப்பொழுது அமுலுக்கு வர இருக்கிறது. வரும் ஆகஸ்ட் 30-ம் தேதியன்று திருத்தச் சட்டமும், நோட்டிபிகேஷனும் வரும். நோட்டிபிகேஷன் வந்த பிறகு திருத்தம் வருகிறதென்றால் இடைக்காலத்தில் என்ன ஏற்படும் என்று தெரியாது. ஆகவே, முன்னெச்சரிக்கையோடு திருத்தச் சட்டத்தைக் கொண்டு வருகிறோம்.

அடுத்தபடியாக, சேலம் மாவட்டம் என்று குறிப்பிட்டிருப்பதை நாங்கள் நன்றாக பரிசீலித்தோம். சேலம் என்று முதல் வரி இருக்கிறது, அடுத்து 'எலி ஏரியா' என்றும் இருக்கிறது. அந்த இரண்டையும் சேர்த்துத்தான் 'லோகல் ஏரியா' என்று வருகிறது. அது சேலத்தையும் குறிக்கும், 'எலி

[திரு. செ. மாதவன்]

[1971 ஜூலை 12]

லோகல் ஏரியா' என்பதையும் குறிக்கும். சட்டப்படி அதில் தவறு இல்லை. அப்படி ஏதாவது ஏற்படுமானால் அதைப் பரிசீலிப்பதற்கு இந்த அரசாங்கம் தயாராக இருக்கிறது என்ற உறுதி கூறுகிறேன்.

ஆகவே, நம் முன்னாலே இருக்கிற மசோதா, ஆகஸ்ட் மாதம் 30-ம் தேதி நோட்டிபிகேஷன் போட்டு, மதுவிலக்கு ரத்து சட்டம் நிறைவேற்றம் செய்யப் பட்டால், நாம் எச்சரிக்கையோடு இந்தச் சட்டத்தை அமல்படுத்தவேண்டும். பழைய சட்டத்திலே சில மாறுதல்கள் செய்வதற்குத்தான் கொண்டுவரப்பட்டு இருக்கிறது. இந்தச் சட்டம் வேண்டாமென்று சொன்னவர்கள்கூட, சட்டத்தை நல்லபடியாக அமல்நடத்த வேண்டும், அரசாங்கம் உன்னிப்பாக செயல்பட வேண்டுமென்று ஆலோசனைகளைச் சொன்னார்கள்.

கள்ளுக் கடைகள், மதுக்கடைகள் ஏற்பட்டால் சமுதாயத்திலே உள்ள மக்களுக்கு, குறிப்பாக பெண்களுக்கும் எந்தவகையிலும் கெடுதல்கள் ஏற்படக் கூடாது என்ற வகையிலே ஆலோசனைகளையெல்லாம் எடுத்துச் சொன்னார்கள். மது வேண்டாமென்று சொல்லிவிட்டு, சில ஆலோசனைகளையும் சொன்னார்கள். அது எங்களுக்கு ஆச்சரியமாகத்தான் இருந்தது. சட்டம் வேண்டாமென்று சொல்லிவிட்டு, சில ஆலோசனைகளைச் சொன்னார்கள்.

திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி: தலைவர் அவர்களே, சட்டம் எங்களுக்கு வேண்டாமென்று சொல்லவில்லை. அதை எங்களால் தடுத்து நிறுத்த முடியாது. அதற்காகத்தான் சில ஆலோசனைகளைச் சொன்னேன். நீங்கள் 184 பேர்கள் உட்கார்த்திருக்கிறீர்கள். எப்படி நாங்கள் சட்டத்தை தடுத்து நிறுத்த முடியும்?

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன்: நான் உங்களை பாராட்டித்தான் சொன்னேன். குறைகள் இருக்கக்கூடாது, ஏற்படக் கூடாது என்பதற்காகத்தான் இந்த மசோதாவைக் கொண்டு வருகிறோம்.

சர்க்காரே கள்ளுக்கடை வைக்கப் போகிறதா, சாராயக் கடை வைக்கப் போகிறதா என்றெல்லாம் கேட்டார்கள். அப்காரி (திருத்த) மசோதா கொண்டு வரப்பட்டிருக்கிறது. ரொம்பத் தவறு ஏற்பட்டு விடக்கூடாது என்பதற்குத்தான் இந்தத் திருத்தம். இருக்கின்ற சட்டத்தைச் செம்மைப்படுத்துகிற வகையிலேதான் கொண்டுவரப்படுகிறது. இந்த மசோதாவின் நோக்கம் நல்ல நோக்கம். குடிப்பது தவறு என்ற எண்ணம் ஏற்படும் வகையில்தான் 21 வயதுக்கு மேற்பட்டவர்களுக்குத்தான் தர வேண்டும் என்று இதிலே போட்டிருக்கிறோம். உருவத்தைப் பார்த்தவுடனே வயது தெரிந்திருக்க வேண்டும் என்று சொல்வது சட்டத்திலே ஒரு முறையாகும். இப்படிச் சொல்வதன் காரணமே, சந்தேகம் இருந்தால்கூட இத்தனை வயதுக்குக் குறைவாக இருக்கிறார்கள் என்று மேம்போக்காக தெரிந்தால்கூட கொடுக்கக்கூடாது என்று போட்டு இருக்கிறோம்.

முன்னாலே இருந்த கடைகள் எப்படி இருந்தன என்பதை நாம் சொல்லக் கேட்டிருக்கிறோம். அப்படிப்பட்ட நிலை தொடர்ந்து இருக்கக்கூடாது என்ற நிலையிலேதான், எப்படி எப்படி வினியோகிக்கப்பட வேண்டுமென்று, விதிகளை வரையறுத்துச் செய்திருக்கிறோம். குடிப்பவர்களை உற்சாகப்படுத்தி, ஊக்கப்

காவிரி நீர் தகராறுகளை நவெர் மன்றத் தீர்ப்புக்கு விடுதல் குறித்தும், 79
மைசூர் அரசு தொடர்ந்து திட்டங்களை நிறைவேற்றுவதைத் ...
தடை செய்வதின் அவசியம் குறித்தும்

1971 ஜூலை 12]

[திரு. செ. மாதவன்]

படுத்தாமல் இந்தச் சட்டத்திலே சில திருத்தங்கள் கொண்டு வந்திருக்கிறோம். மற்ற சட்டங்கள் வரும்போது உதவியாக இருக்கும் என்ற அடிப்படையில்தான் இதைக் கொண்டு வந்திருக்கிறோம். இச் சட்டம் கொண்டு வரும்போது, மது விலக்கு வேண்டாமென்றே, குடிக்கக்கூடாது என்றே யாரும் எடுத்துக் கொள்ளக் கூடாது என்பதை இந்தச் சத்தர்ப்பத்தில் கூறிக் கொள்கிறேன்.

மற்ற மாநிலங்களைப் பார்த்துவிட்டு கொண்டு வரலாமே என்று சொல்லியிருக்கிறார்கள். ஆந்திராவில் இதுபோன்ற சட்டம் இருந்தது. எக்ஸைஸ் ஆக்ட் என்று கொண்டு வந்திருக்கிறார்கள். முழு மாதுதல் செய்கிறபோது மற்ற மாநிலங்களில் எப்படி எப்படி பாதிக்கிறது என்பதைச் சொல்லிக்கொள்ள ஆசைப்படுகிறேன். வேகம், வேகமாக வந்தது என்று சொன்னார்கள். இன்றைக்குக் கொண்டுவரப்பட்டால் ஆகஸ்ட் 30-ம் தேதி என்ன ஆகும் என்ற நோக்கத்தில்தான் இப்போது கொண்டு வந்திருக்கிறோம். அரசாங்கத்தைப் பொறுத்தவரையில் நாங்கள் மதுவை உற்பத்தி செய்வதாக இருப்பதோ, மதுக் கடைகளை நாங்களே வைக்கப் போகிறோம் என்று இருப்பதோ விடையாது. ஆகவே, கொஞ்சம் தாமதமான கண்களைப்பற்றி கணக்குப் போடாமல் நல்ல நோக்கத்தோடு கொண்டு வந்திருக்கிறோம் என்று சொல்லிக்கொள்கிறேன்.

அடுத்தபடியாக, பிரசாரம் வேண்டிமா, வேண்டாமா என்று சொன்னார்கள். இது அரசியல் கருத்துக்கள். நாங்கள் எல்லாம் ஒற்றுமையாக இருக்கிறோம். குடிக்கக்கூடாது என்பதிலே நாங்கள் எல்லாம் ஒற்றுமையாக இருக்கிறோம். குடிப்பவர்களைத் தடுப்பதிலே பிரசாரம் செய்தும் வர இருக்கிறோம். இப்படிப்பட்ட சூழ்நிலை நாட்டிலே இருக்கும்போது வெறும் சட்டத்தாலே மட்டும் ஒழுக்கத்தை வளர்த்துவிட முடியாது. நிச்சி பிரசாரம் செய்யலாம். இந்தியா பூராவுக்கும் மதுவிலக்கு என்று வரும்போது நாமும் அத்தகைய பிரசாரத்தைச் செய்யலாம். அகில இந்திய கட்சிக்காரர்கள் நாடாளுமன்றத்தில் எதிர்த்து, இந்தியா முழுவதற்கும் மதுவிலக்குச் சட்டம் அமலுக்கு வருவதற்கு பாடுபட்டால், எங்கள் ஆதரவு நிச்சயமாக இருக்கும் என்று நம்முடைய முதலமைச்சர் அவர்களும் சொல்லியிருக்கிறார்கள். ஆகவே, இப்போது இந்தச் சட்டமும் தேவை என்பதை இந்தச் சத்தர்ப்பத்திலே கூறிக்கொள்கிறேன்.

THIRU R. PONNAPPA NADAR : May I know from the Hon. Minister whether this Government would take steps to prevent the sale of Arishtam and Aruva on a commercial scale and will they take up this matter with the Central Government, so that proper steps may be taken under the Drugs Control Act?

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : தலைவர் அவர்களே, அரிஷ்டம், அருவா போன்ற பிரச்சினையெல்லாம் மதுவிலக்கு சட்டம் இருக்கும்போது கூட இருந்தது. மதுவே கிடைக்கும்போது அரிஷ்டத்தின் பெருமை குறைந்து போய்விடும். இதை நாம் அறிவோம். மத்திய அரசாங்கத்திற்கு டிராக்ஸ் ஆக்ட் இருக்கிற காரணத்தாலே இந்தச் சூழ்நிலை ஏற்பட்டது. அரிஷ்டம் கிடைக்கக்கூடிய சூழ்நிலை இந்த நாட்டிலே இருக்கிறது.

[1971 ஜூலை 13]

DR. H. V. HANDE : The Hon. Minister concedes that the Prohibition Act is in force and the Prohibition Act can be removed out of the Statute Book only by another Statute. Now that the Prohibition Act is in force these things are also in force, namely, "From the date on which the provisions of this Act other than sections 1, 3 and 6 come into force in any local area, the enactments mentioned in the Schedule I shall cease to be in force in such areas to the extent specified in the fourth column thereof".

As long as the Prohibition Act is in force, this particular Section 2 is also in force. Unless by a legislation in this House you repeal the Prohibition Act, how is it possible? On that particular aspect I have been trying to get an answer from the Hon. Minister.

HON. THIRU S. MADHAVAN : There is no anomaly in these things. The Section reads thus :

"Section 1 (3) (b) - The rest of this Act shall come into force-

(i) in the district of Salem, at once; and

(ii) in any other local area in the State of Madras on such date as the State Government may, by notification, appoint. "

Then under Section 2, it has been provided that the Government have got powers to suspend some of the Sections in the Prohibition Act. What will happen when those Sections are suspended? There is a proviso. If a Notification is published under the Proviso to Section 2, the Acts mentioned in the Schedule shall be revived. That is the intention of this proviso and so, I interpret it... Now the Prohibition Act still stands. The provision also is there. When we notify under that proviso reviving the Acts mentioned in the Schedule, then the Acts will come into force. When those Acts come into force, we want to amend those Acts. That is the intention of the present Amendment. The Abkari Act is not in force today. But when we promulgate the Notification under this proviso, it will come into effect. When it comes into effect, it must be in the proper form. That is why we bring this amendment. There was a Criminal Procedure Act of the Government of India in 1955. But it came into force only in 1956. Even though that was not in force then, it was in the Statute Book. We brought an amendment in this House and passed that amendment. If there is a Statute in the Statute Book, we can amend it, whether it is in force or not. Now the Abkari Act is not in force. Then we promulgate this notification under the proviso. Then it will come into force. When it comes into force, this Amended Act will be in force.

THIRUMATHI T. N. ANANDANAYAKI : From the explanation of the Hon. Minister we are unable to understand how this amendment will come into force when it is notified which may be on the 30th August or some such date. But the question is, should we not repeal the Prohibition Act? Both the Acts, the Abkari Act and the Prohibition Act cannot be on the Statute Book.

[Mr. Speaker in the Chair]

காவிரி நீர் தகராறுகளை நடுவர் மன்றம் தீர்ப்புக்கு விடுதல் குறித்தும், 31
மைசூர் அரசு தொடர்ந்து திட்டங்களை நிறைவேற்றுவதைத் . .
தடை செய்வதின் அவசியம் குறித்தும்

1971 ஜூலை 12]

[Thirumathi T. N. Anandanayaki]

You must first repeal the Prohibition Act and then bring this amendment. I would like to have a clarification from the Minister on this point.

THE HON. THIRU S. MADHAVAN : The same argument is put forth. That is why I explained. If you look into any legislation, there is a specific provision repealing the Act. We have got several Bills and you can go through these Bills. The Act is hereby repealed—there is no such provision in the Prohibition Act. Section 2 says 'shall cease to be in force'. It has not been stated in the Prohibition Act that the Abkari Act is hereby repealed. It only ceases to be in force temporarily. If we promulgate a Notification under the proviso, then the Acts mentioned in the Schedule shall be revived.

DR. H. V. HANDE : My point is, is there any other Act by which the Prohibition Act can be suspended or ceased to exist.....

THE HON. THIRU S. MADHAVAN : We need not go to that extent. They have got powers to suspend certain provisions of the Prohibition Act and we need not repeal the Prohibition Act.

திரு. நா. விசாகாமி : தலைவர் அவர்களே, மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் பதில் சொல்லுவின்றிப்பொழுது அரசாங்கமே தயாரிக்கப்போகிறதா என்று கேட்கப்பட்டதற்கு இப்பொழுது அந்த எண்ணம் இல்லை என்று சொன்னார்கள். அப்படித் தயாரிப்பது உவரு? அந்திரப் பிரதேசத்திலே இரண்டு இடங்களில் தயார் செய்கிறார்கள். அப்படிச் செய்தால் பலருக்கு வேலைவாய்ப்புக் கிடைக்கிறது, அதோடு பணமும் வருகிறது, எனவே இப்பொழுது இல்லாவிட்டாலும் கூட பின்னாலேயாவது அதுபற்றி நடவடிக்கை எடுக்க அரசாங்கம் யோசிக்குமா?

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : இது ஒரு யோசனை. இதைப்பற்றி பின்னாலே ஆலோசிக்கலாம்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : விவாதம் முடிவுற்றது.

The question is—

'That the Tamil Nadu Abkari (Amendment) Bill, 1971 (L.A. Bill No. 20 of 1971) be circulated to elicit public opinion thereon.'

The amendment was put and declared lost.

Thiru J. James pressed for a division and the House divided thus—

எண்ணிக் கணிக்கும் வாக்கெடுப்பில், உறுப்பினர்கள் கீழ்க்கண்டவாறு வாக்களித்தனர் :—

ஆதரிப்போர்

1. திரு. ஆர். பொன்னப்ப நாடார்
2. டாக்டர் எச். வி. ஹாண்டே
3. திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி
4. திரு. கே. பி. கோபால்
5. திரு. ச. சங்குமுத்து தேவர்

82 காவிரி நீர் தகராறுகளை நடுவர் மன்றத் தீர்ப்புக்கு விடுதல் குறித்து,
மைசூர் அரசு தொடர்ந்து திட்டங்களை நிறைவேற்றுவதைத் . .
தடை செய்வதின் அவசியம் குறித்தும்

[1971 ஜூலை 13]

ஆதரிப்போர்—தொடர்ச்சி

6. திரு. எம். சத்தியமூர்த்தி
7. திரு. கே. எம். சுப்பிரமணியம்.
8. திரு. என். டென்னிஸ்
9. திரு. கு. ஆ. பொம்மன்
10. திரு. ஜே. ஜேம்ஸ்

எதிர்ப்போர்

1. திரு. பெ. சீனிவாசன்
2. திரு. கு. ஆண்டி என்ற குருசாமி
3. திரு. அ. ஆறுமுகம்
4. திரு. எஸ். ஆறுமுகம்
5. திரு. ஆலடி அருணை
6. திரு. அ. இராசமாணிக்கம்
7. திரு. வி. கே. இராஜா பிள்ளை
8. மாண்புமிகு திரு. மு. கருணாநிதி
9. மாண்புமிகு திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன்
10. மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம்
11. திரு. இராம. அரங்கண்ணல்
12. திரு. எஸ். முருகையன்
13. திரு. வெ. கிருஷ்ணமூர்த்தி
14. திரு. செ. கந்தப்பன்
15. திரு. டி. கணபதி
16. திரு. சி. கணேசன்
17. திரு. எம். ஆர். கண்ணன்
18. திரு. கார். மு. கதிரவன்
19. திரு. எம். கந்தசாமி
20. திரு. சோ. கருணாநாதன்
21. திரு. ஆ. கருப்பையா
22. திரு. கே. ஆர். கிருஷ்ணன்
23. திரு. அ. சே. குமாரசாமி
24. திரு. எம். கோபால்
25. திரு. ஆர். கோவிந்தராசன்
26. திரு. கோவை செழியன்
27. மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன்
28. மாண்புமிகு திரு. சி. பா. ஆதித்தனார்

காவிரி நீர் தகராறுகளை நடுவர் மன்றத் தீர்ப்புக்கு விடுதல் குறித்தும், 88
மைசூர் அரசு தொடர்ந்து திட்டங்களை நிறைவேற்றுவதைத் ..
தடை செய்வதின் அவசியம் குறித்தும்

1971 ஜூலை 12]

எதிர்ப்போர்—தொடர்ச்சி

39. மாண்புமிகு திரு. அ. பெ. தர்மலிங்கம்
30. மாண்புமிகு திரு. ஓ. பி. இராமன்
31. மாண்புமிகு திரு. ச. இராமச்சந்திரன்
32. மாண்புமிகு திரு. மு. கண்ணப்பன்
33. திரு. தோப்பூர் திருவேங்கடம்
34. திரு. முனு ஆதி
35. திரு. தொ. ப. சீனிவாசன்
36. திரு. மு. சின்னசாமி
37. திரு. வ. சின்னசாமி
38. திரு. எஸ். கே. சுப்பிரமணியம்
39. திரு. கோ. செபமாலை
40. திரு. ஜெயராமன்
41. திரு. வீ. செல்லதுரை
42. திரு. சி. சேதுராமன்
43. திரு. பெ. சௌந்தரபாண்டியன்
44. திரு. என். தர்மலிங்கம்
45. திரு. அ. தியாகராசன்
46. திரு. க. உரோ. எட்மண்ட்
47. திரு. கா. வேழவேந்தன்
48. திரு. சு. துரைசாமி
49. திரு. துரைமுருகன்
50. திரு. எஸ். நடராசன்
51. திரு. எஸ். நல்லசாமி
52. திரு. க. நாகராசன்
53. திரு. பா. நாகலிங்கம்
54. திரு. ஏ. எம். டி. நாச்சியப்பன்
55. திரு. ந. நாச்சியப்பன்
56. திரு. மா. வெ. நாராயணசாமி
57. திரு. என். எஸ். பலராமன்
58. திரு. க. பழனிவேலன்
59. திரு. மு. பழனிவேலன்
60. திரு. எஸ். காதர் பாஷா என்ற வெள்ளைச்சாமி
61. திரு. கே. எஸ். கோதண்டராமய்யா
62. திரு. கு. பாலகிருஷ்ணன்
63. திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி

34 காவிரி நீர் தகராறுகளை நவெர் மன்றத் தீர்ப்புக்கு விடுதல் குறித்தும்,
மைசூர் அரசு தொடர்ந்து திட்டங்களை நிறைவேற்றுவதைத் ...
தடை செய்வதின் அவசியம் குறித்தும்

[1971 ஜூலை 12]

எதிர்ப்போர்—தொடர்ச்சி

64. திரு. ஏ. ஆர். பெருமாள்
65. திரு. என். மருதாசலம்
66. திரு. பெ. மலைச்சாமி
67. திரு. சி. மன்னியப்பன்
68. திரு. மூ. மாரிமுத்து
69. திரு. வெ. ந. முத்தமிழ்ச் செல்வன்
70. திரு. வி. முத்து
71. திரு. என். இராஜாங்கம்
72. திரு. ப. முத்துசாமி
73. திரு. ரா. ரா. முனசாமி
74. திரு. சி. ரங்கநாதன்
75. திரு. இ. ராமசாமி
76. திரு. ஜி. ராமசாமி
77. திரு. ஏ. எம். ராஜா
78. திரு. நா. வீரசாமி
79. திரு. அ. வெள்ளத்துரை

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: எல்லாப் பகுதிகளிலும் நடுநிலைப் பள்ளி எழுந்தறிக்க வேண்டுமென.

(ஒருவரும் எழுந்திருக்கவில்லை).

THIRUMATHI T. N. ANANDANAYAKI: Sir, the Members of the Muslim League Party have not participated in the voting.

MR. SPEAKER: They should decide about it.

திரு. திருப்பூர் ஏ. எம். மொய்தீன்: நான் இதை எதிர்க்கிறேன் என்ற முதலிலேயே சொல்லிவிட்டேன். இதை நான் எதிர்க்கிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: எதிர்ப்பதாக இருந்தால் வாக்கு அளிக்கும் நேரத்தில் எழுந்திருந்திருக்க வேண்டும்.

திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி: ஸ்பீக்கர், அகின்ஸ்ட், நியூட்ரல் என்று மூன்று பிரிவுகள்தான் இருக்கின்றன.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: நான்காவது ஒன்றும் இருக்கிறது. அது தான் வோட்டுப் போடாமல் இருப்பது. அதைத்தான் மாண்புமிகு முஸ்லீம் லீக் கட்சி உறுப்பினர்கள் கடைப்பிடித்திருக்கிறார்கள். வோட்டுப் போடும் நேரத்தில் எதிர்த்துப் போடலாம் அல்லது ஆதரித்துப் போடலாம். நடுநிலைப் பள்ளி வாப்பும் இப்போது முடிந்து விட்டது. நான்காவது நிலை நடுநிலை யிலும் கலந்து கொள்ளாத நிலை என்றுதான் பொருளே தவிர, எதிர்த்து வாக்களித்ததாகப் பொருளாகாது.

(வாக்குகள் எண்ணிப் பிறகு)

காவிரி நீர் தகராறுகளை நடுவர் மன்றத் தீர்ப்புக்கு விடுதல் குறித்தும், எம்மைக்குர் அரசு தொடர்ந்து திட்டங்களை நிறைவேற்றுவதைத் . . . தடை செய்வதின் அவசியம் குறித்தும்

1971 ஜூலை 12]

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : திருத்தத்தை ஆதரிப்போர் 10 பேர்; திருத்தத்தை எதிர்ப்போர் 79 பேர். நடுநிலையாளர் யாரும் இல்லை. திருத்தம் தோல்வியுற்றது. (ஆரவாரம்)

பேரவை முன்னுள்ள கேள்வி—

"தமிழ்நாடு 1971-ம் ஆண்டு அப்காரி (திருத்த) சட்டமுன்வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 20/1971) ஆய்வுக்கு எடுத்துக்கொள்ளப்பட வேண்டும்."

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவுக்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டு, சட்ட முன்வடிவு, பிரிவுவாரியான ஆய்வுக்கு எடுத்துக்கொள்ளப்பட்டது.

Clauses 2 to 4 were put and carried.

Clause 5.

MR. SPEAKER: The question is—

"That clause 5 do stand part of the Bill."

THIRU K. T. K. THANGAMANI: I move the following amendment:—

'In the proposed new Chapter IV-A in clause 16-A, delete items (c) and (d) of sub-clause 4'.

The amendment was duly seconded.

THIRU K. T. K. THANGAMANI: Sir, in support of my amendment, I have to state that the expression 'Molasses' has been defined as follows:—

" 'Molasses' means the heavy dark coloured residual syrup drained away in the final stage of the manufacture of gur or sugar containing, in solution or suspension, sugars which can be fermented and includes any product formed by the addition to such syrup of any ingredient which does not substantially alter the character of such syrup; but does not include any article which the State Government may, by notification, declare not to be molasses, for the purposes of this Act."

My point is that in the matter of control and regulation of molasses, the State Government have got powers to authorise any officer to grant licences for the import, export, sale or possession of molasses. The officer authorised shall, in deciding whether to grant or refuse a licence or permit, have regard to the following matters, namely:—

(b) the status and the previous experience of the applicant.

* * * * *

(c) the financial status of the applicant. . . . '

My point is that these are extraneous considerations. The only consideration should be the interest of the public. Therefore, my amendment seeks to delete these two items which gives extra discretion to the officers.

88 காவிரி நீர் தகராறுகளை நடுவர் மன்றத் தீர்ப்புக்கு விடுதல் குறித்தும்,
மைசூர் அரசு தொடர்ந்து திட்டங்களை நிறைவேற்றுவதைத் ...
தடை செய்வதின் அவசியம் குறித்தும்

[1971 ஜூலை 12]

THIRUMATHI T. N. ANANDANAYAKI : Sir, in support of the amendment moved by the hon. Member, Thiru K. T. K. Thangamani, I would like to state a few facts. The persons who are now dealing with molasses sell their quota to others at exorbitant rates. But in the Bill it is stated that 'the status and the previous experience of the applicant' should be taken into consideration. In such a case, only the persons who have indulged in such corrupt practices would be given licence. Then it is stated that the financial status of the applicant should be taken into consideration. The small traders and genuine agriculturists require the molasses and if they are not given licences, they have to pay a heavy amount in the black market and get it. So, I would say that the persons who use molasses and small traders should be preferred.

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : இந்தப் பிரிவில் மொலாஸஸ் டிரூன்ஸ் போர்டிலோ அல்லது வாங்கி விற்பதிலோ தவறு நடக்கக் கூடாது என்ற எண்ணத்தின் அடிப்படையில்தான் இந்த (வி), (டி) என்ற சப்-கிளாஸஸ் சேர்க்கப்பட்டிருக்கின்றன. நல்ல நோக்கத்தோடுதான் அவர்கள் சொன்னதாக நம்புகிறேன். இதில் சம்பந்தமில்லாதவர்கள் விலையை ஏற்றவோ அல்லது இதை ஒரு வியாபார நோக்கோடு பயன்படுத்தக் கூடாது என்பதற்காகத்தான் இதில் நாட்டம் உள்ளவர்கள், இதை வாங்கி விற்க சக்தியுள்ளவர்கள் என்று அப்படிப்பட்டவர்கள் இருக்கவேண்டுமென்று போட்டிருக்கிறோம். நல்ல நோக்கத்தோடுதான் அது போடப்பட்டிருக்கிறது. அனுமதி வாங்குகிறவர்கள் பொது மக்களின் நன்மைக்காகச் செயல்பட வேண்டுமென்றுதான் அப்படி போடப்பட்டிருக்கிறது. குறைந்த விலைக்கு வாங்கி அதிகப்படி விலைக்கு விற்கக் கூடாது என்பதற்காகத்தான் அப்படிச் செய்யப்பட்டிருக்கிறது. பொது மக்களின் நன்மையைக் கருதித்தான் செய்திருக்கிறோம். ஆகவே, இந்தத் திருத்தம் தேவையில்லை என்று நான் கருதுகிறேன்.

THIRU K. T. K. THANGAMANI : I am not pressing my amendment in view of the assurance given by the Hon. Minister.

The amendment of Thiru K. T. K. Thangamani was, by leave, withdrawn.

Clause 5 was put and carried.

Clauses 6 to 13 were put and carried.

Clause 1, the Enacting Formula, and the Long Title were put and carried.

THE HON. THIRU S. MADHAVAN : Sir, I move—

“ That the Tamil Nadu Abkari (Amendment) Bill, 1971 (L.A. Bill No. 20 of 1971) be passed. ”

The motion was put and carried and the Bill was passed into law.